СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

8 апреля 2016 года город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г.,

при секретаре судебного заседания Брыновой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (Российская Федерация) о признании дополнительного примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, содержащегося в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (том 6, разделы I–XXI, группы 1–97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», противоречащим статье 5 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»,

У С Т А Н О В И Л А:

I. Обстоятельства дела

В производстве Суда Евразийского экономического союза (далее – Суд) находится дело по заявлению общества с ограниченной

ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (Российская Федерация) (далее – ООО «Ремдизель», истец) о признании дополнительного примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС), содержащегося в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (том 6, разделы I-XXI, группы 1-97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Рекомендация Коллегии ЕЭК № 4), противоречащим статье 5 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года (далее – Договор от 18 ноября 2011 года), а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» (далее – Решение Совета ЕЭК № 54).

В соответствии с указанным дополнительным примечанием к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС применяются пояснения к позициям 8407 21 100 0 – 8407 29 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, согласно которым в данные позиции не включаются двигатели, используемые на судах в целях, отличных от приведения в движение.

В заявлении истец указал, что является участником внешнеэкономической деятельности, более пяти лет ввозил с территории Китайской Народной Республики на территорию Российской Федерации судовые двигатели для привода генератора различной мощности. При таможенном декларировании двигателей для привода генератора истец классифицировал их в субпозиции 8408 10 ТН ВЭД ЕАЭС (двигатели для силовых судовых установок, ставка ввозной таможенной пошлины – 0%).

При проведении в 2014 году таможенного контроля в отношении поданных истцом таможенных деклараций таможенные органы посчитали указанную классификацию двигателей для привода генератора неправильной и классифицировали указанные товары в субпозиции 8408 90 ТН ВЭД ЕАЭС (двигатели прочие, ставка ввозной таможенной пошлины – 9%).

По мнению истца, основанием для изменения кодов таможенной классификации явились пояснения к подсубпозициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС, содержащиеся в Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности

Евразийского экономического союза (далее – Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС), введенных в действие Рекомендацией Коллегии ЕЭК № 4. Согласно указанным пояснениям в подсубпозиции 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС не включаются двигатели, используемые на судах в целях, отличных от приведения в движение.

В связи с вышеизложенным истец обратился с соответствующим заявлением в Евразийскую экономическую комиссию (далее – ЕЭК, Комиссия).

Комиссия в ответе истцу от 4 декабря 2015 года сообщила следующее:

1) в 2014 году деятельность Комиссии регламентировалась Договором от 18 ноября 2011 года и, в соответствии со статьей 5 указанного Договора, Комиссия в пределах своих полномочий принимала решения, имеющие обязательный характер для государств-членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз), и рекомендации, не носящие обязательного характера;

2) поскольку государства – члены ЕАЭС являются договаривающимися сторонами Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция), Рекомендация Коллегии ЕЭК № 4, содержащая оспариваемые пояснения, была принята ЕЭК с учетом статьи 8 вышеуказанной Конвенции. В силу подпункта (ii) пункта 1a) статьи 3 Конвенции договаривающиеся стороны обязаны не изменять содержания разделов, групп, товарных позиций и субпозиций Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (далее – Гармонизированная система, ГС);

3) первые пять томов Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС соответствуют русскоязычной версии Пояснений к Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (далее – Пояснения к ГС). Шестой том содержит пояснения к детализации позиций Гармонизированной системы, соответствующие Пояснениям к Комбинированной номенклатуре Европейского союза, разработанным Европейской Комиссией, и пояснения ЕАЭС;

4) поскольку ТН ВЭД ЕАЭС не содержит определения всех терминов, используемых в наименованиях позиций, в отдельных случаях соответствующие разъяснения содержатся в Пояснениях к ней;

5) согласно разъяснению Секретариата Всемирной таможенной организации текст субпозиции 8408.10 «marine propulsion engine» Гармонизированной системы описывает двигатели для судовой установки, используемые для приведения в движение.

Таким образом, по мнению ЕЭК, Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС соответствуют Гармонизированной системе, то есть акту, от которого невозможно отступать в одностороннем порядке.

В этой связи Комиссия считает, что в шестом томе Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС указана область применения судовых двигателей, классифицируемых в субпозиции 8408 10 ТН ВЭД ЕАЭС, в соответствии с содержанием данной субпозиции Гармонизированной системы с учетом требований подпункта (ii) пункта 1 a) статьи 3 Конвенции.

По мнению ЕЭК, пояснения к подсубпозициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС, содержащиеся в Рекомендации Коллегии ЕЭК № 4 соответствуют положениям Решения Совета ЕЭК № 54 и не нарушают права и законные интересы истца, предоставленные международными договорами, входящими в право ЕАЭС.

Постановлением Коллегии Суда Евразийского экономического союза (далее – Коллегия Суда) от 20 января 2016 года заявление ООО «Ремдизель» принято к производству.

Комиссия подтвердила свои правовые позиции, изложенные в ответе истцу от 4 декабря 2015 года, дополнив их следующими доводами:

1) пояснения, содержащиеся в шестом томе, не заменяют собой пояснения, содержащиеся в первых пяти томах, рассматриваются как дополняющие последние и должны использоваться совместно с ними;

2) пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС не имеют обязательного характера и относятся к вспомогательным рабочим материалам, призванным обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД ЕАЭС, что закреплено в пункте 1 Предисловия к Пояснениям к ТН ВЭД ЕАЭС;

3) для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам согласно Основным правилам интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС, содержащихся в Едином таможенном тарифе Евразийского экономического союза, утвержденном Решением Совета ЕЭК № 54;

4) международная и национальная практика государств – членов ЕАЭС в отношении классификации товаров исходит из справочного характера Пояснений к ГС и утверждаемых на их основе пояснений к национальным товарным номенклатурам. При этом решающее значение для классификации товаров в таможенных целях имеют объективные характеристики и свойства, как это определено в формулировках товарных позиций и соответствующих примечаниях к разделам или группам;

5) другие интеграционные объединения также исходят из вспомогательного характера пояснений к товарным номенклатурам. Пояснения к Комбинированной номенклатуре Европейского Союза, основанные на ГС, имеют статус «информация» и публикуются в официальном журнале ЕС серии «С» с указанием на их информационный статус;

6) согласно разъяснениям к подсубпозициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС в указанные подсубпозиции не включаются двигатели, используемые на судах в целях, отличных от приведения судна в движение, а согласно общим положениям Пояснений к группе 84 ТН ВЭД ЕАЭС в товарные позиции 8402 – 8424 ТН ВЭД ЕАЭС включаются машины и устройства, классифицируемые главным образом по их функциям. Основной функцией силового (главного) судового двигателя является приведение в движение судна;

7) в шестом томе Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС указана область применения судовых двигателей, классифицируемых в субпозиции 8408 10 ТН ВЭД, в соответствии с содержанием данной субпозиции в ГС и с учетом требований пункта 1 а) статьи 3 Конвенции;

8) требование заявителя не соответствует подпункту 2 пункта 39 Статута Суда, согласно которому оспариваться в Суде могут не любые акты Комиссии, а исключительно решения Комиссии.

ЕЭК считает, что требования ООО «Ремдизель» не основаны на праве Союза, не соответствуют положениям Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося Приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда), в связи с чем не могут быть рассмотрены по существу.

22 марта 2016 года в судебном заседании по делу № СЕ-2/3-16-КС по заявлению ООО «Ремдизель» Комиссией заявлено письменное ходатайство о прекращении производства по делу.

В обоснование ходатайства ЕЭК приводит следующие доводы:

в соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда Суд по заявлению хозяйствующего субъекта рассматривает споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;

как следует из Постановления Коллегии Суда от 20 января 2016 года, Суд рассматривает Рекомендацию Коллегии ЕЭК № 4 как акт

Комиссии, принятый непосредственно во исполнение Решения Совета ЕЭК № 54. Вместе с тем указанный акт принят с учетом статьи 8 Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании от 12 марта 2008 года. Практика применения пояснительных документов к детализации товарных номенклатур как вспомогательных документов основана на Конвенции о Гармонизированной системе (подпункт «b» пункта 1 статьи 7 и пункта 1 статьи 8);

при этом Решением Совета ЕЭК № 54 не установлено какой-либо обязанности Комиссии по разработке и принятию Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС. Следовательно, Рекомендация Коллегии ЕЭК № 4 является самостоятельным документом;

Комиссия обращает внимание Суда на то обстоятельство, что отсутствие компетенции по рассмотрению дел, связанных с оспариванием рекомендательных актов, является нормой для судов интеграционных объединений. Так, статьей 263 Договора о функционировании Европейского Союза установлено, что Суд Европейского Союза контролирует правомерность законодательных актов, актов Совета, Комиссии и Европейского центрального банка, кроме рекомендаций и заключений, а также актов Европейского парламента и Европейского совета, направленных на создание правовых последствий в отношении третьих лиц;

подпунктом д) пункта 1, пунктом 2 и подпунктом а) пункта 3 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), установлены определенные требования к заявлению хозяйствующего субъекта о разрешении спора, касающиеся указания хозяйствующим субъектом сведений об оспариваемом решении Комиссии, требований о признании такового не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о Союзе) и приложения к заявлению копии оспариваемого решения Комиссии. По мнению Комиссии, заявление истца не соответствует требованиям Статута Суда и Регламента Суда;

в силу пункта 1 статьи 5 Договора от 18 ноября 2011 года и абзаца 2 пункта 13 Положения о Евразийской экономической комиссии, являющегося Приложением № 1 к Договору о Союзе (далее – Положение о Комиссии), рекомендации Комиссии не входят в право Союза и поэтому их проверка Судом на соответствие праву Союза представляется юридически необоснованной.

Комиссия в соответствии с подпунктом 2 статьи 29 Регламента Суда ходатайствует о прекращении производства по делу по основанию, предусмотренному подпунктом 1 статьи 56 Регламента Суда.

4 апреля 2016 года в Суд поступил отзыв истца на ходатайство ЕЭК о прекращении производства по делу и возражения ЕЭК, в котором истец уточняет свои требования.

Доводы представителей Комиссии истец считает несостоятельными. Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС, по мнению истца, являются актом непосредственно связанным с Решением Совета ЕЭК № 54, а Рекомендация Коллегии ЕЭК № 4 является регулирующим актом, подлежащим проверке на соответствие праву Союза.

Истец уточняет свои требования и просит Суд признать дополнительные примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 «См. пояснения к позициям 8407 21 100 0 – 8407 29 000 0», содержащиеся в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности ЕАЭС (том 6, разделы I–XXI, группы 1-97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии ЕЭК от 12 марта 2013 года № 4, противоречащими Договору о Евразийской экономической Комиссии от 18 ноября 2011 года, Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Решению Совета Евразийской экономической Комиссии от 16 июля 2012 года № 54.

II. Выводы Коллегии Суда

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда, Суд по заявлению хозяйствующего субъекта рассматривает споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта. Рекомендации и распоряжения Комиссии не включены в исчерпывающий перечень актов, подлежащих судебному контролю.

Согласно пункту 41 Статута Суда вопрос о наличии компетенции Суда по разрешению спора разрешается Судом. Суд при определении того, обладает ли он компетенцией рассматривать спор, руководствуется Договором, международными договорами в рамках Союза и (или) международными договорами Союза с третьей стороной.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 95 Статута Суда Суд в сроки, установленные Регламентом, принимает по процедурным

вопросам деятельности Суда постановления, включая постановления о прекращении производства по делу.

В силу пункта 102 Статута Суда решение Суда не изменяет и (или) не отменяет действующих норм права Союза, законодательства государств-членов и не создает новых.

Согласно пункту 51 Статута Суда положения Договора, международных договоров Союза с третьей стороной, касающиеся разрешения споров, разъяснения и толкования, применяются в части, не противоречащей настоящему Статуту.

Судопроизводство в Суде осуществляется в соответствии с Регламентом Суда.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 45 Регламента Суда установлено, что при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений и (или) действия (бездействия) Комиссии Суд в судебном заседании осуществляет проверку полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения.

Коллегией Суда установлено следующее.

Комиссия, ранее функционировавшая в рамках Договора от 18 ноября 2011 года, в пределах своих полномочий и в соответствии со статьей 5 данного Договора принимала решения, обязательные для сторон, и рекомендации, не имевшие обязательного характера.

Пунктом 13 Положения о Комиссии закреплена норма о том, что Комиссия в пределах своих полномочий принимает решения, имеющие нормативно-правовой характер и обязательные для государств-членов, распоряжения, имеющие организационно-распорядительный характер, и рекомендации, не имеющие обязательного характера.

В этой связи Коллегия Суда считает, что решения и рекомендации Комиссии по своей правовой природе, целям и юридической силе изначально являются различными видами правовых актов органа Союза, при этом рекомендации Комиссии (включая Рекомендацию Коллегии ЕЭК № 4) не имеют нормативно-правового характера, не включены в право Союза в соответствии со статьей 6 Договора о Союзе и не подлежат оспариванию в Суде как не относящиеся к его компетенции.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 56 Регламента Суда Суд прекращает производство по делу, если установит, что рассмотрение спора не относится к компетенции Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 41, подпунктом 3 пункта 95 Статута Суда Евразийского экономического союза, подпунктом а) пункта 1 статьи 56, пунктами 2 и 3

статьи 84 Регламента Суда Евразийского экономического союза, Коллегия Суда Евразийского экономического союза,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Удовлетворить ходатайство Евразийской экономической комиссии о прекращении производства по делу.

2. Прекратить производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (Российская Федерация) о признании дополнительного примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, содержащегося в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (том 6, разделы I-XXI, группы 1-97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», противоречащим статье 5 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

3. Пошлина, уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежит.

4. Копии постановления направить сторонам.

Председательствующий Т.Н. Нешатаева

Судьи Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос