

Евразийская экономическая комиссия  
Заместителю начальника отдела правил происхождения,  
условий таможенного сотрудничества и преференциальной торговли  
Департамента торговой политики ЕЭК  
Буркову С.В.  
119121, Москва,  
Смоленский бульвар, д.3/5, стр. 1

№ 2022-059

Москва, 11.02.2022 г.

## **О предложениях по внесению изменений в проект решения Совета Евразийской экономической комиссии**

Уважаемый Сергей Вячеславович!

Некоммерческая организация Союз «Российско-Германская внешнеторговая палата» (далее – «ВТП»), являющаяся крупнейшей иностранной бизнес-ассоциацией в России, насчитывающей на данный момент в своих рядах свыше 1050 фирм-членов, среди которых как мировые концерны, так и многочисленные немецкие, международные, а также российские представители малого и среднего бизнеса, свидетельствует Вам своё уважение и хотела бы донести до Вас следующую информацию.

13 января 2022 г. был опубликован Проект решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров)» (далее – «**Проект решения**»).

Согласно информационно-аналитической справке о последствиях влияния Проекта решения (далее – «**Информационно-аналитическая справка**»), основной целью принятия Проекта решения является внесение изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 13 июля 2018 г. № 49 (далее – «**Решение №49**») для исключения существующих сложностей в правоприменении данного документа, а также совершенствования отдельных его положений в интересах участников внешнеэкономической деятельности и заинтересованных органов власти государств – членов ЕАЭС.

В первую очередь, хотели бы выразить свою благодарность Евразийской комиссии за подготовленный Проект решения и отмечаем, что Комиссией действительно учтены многие пожелания участников ВЭД.

Тем не менее, согласно консолидированному мнению импортеров-членов ВТП, ряд положений, как Проекта решения, так и Решения № 49 требует изменений либо детализации и конкретизации в целях их единообразного применения участниками внешнеэкономической деятельности и таможенными органами государств – членов Евразийского экономического союза а также во избежание чрезмерного контроля таможенных органов в отношении непреференциальных сертификатов о происхождении.

В связи с изложенным представляем Вашему вниманию комментарии ВТП к Проекту решения.

С искренним уважением,

Маттиас Шепп,  
председатель правления Российско-Германской внешнеторговой палаты  
глава Представительства немецкой экономики в Российской Федерации  
Приложение: на 7 стр.

Исп.: Дмитриев И.П., +7 (495) 234 49 50, доб. 2371, эл. почта: [dmitriew@russland-ahk.ru](mailto:dmitriew@russland-ahk.ru)

## ПРИЛОЖЕНИЕ

к Письму ВТП от 11.02.2022 г.

**Комментарии ВТП к Проекту Решения**

1. Изменения, вносимые в п. 29 Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – «**Правила**»):

*В абзаце первом пункта 29 после слов «или содержит недостоверные сведения,» дополнить словами «а также в целях выборочной проверки».*

Комментарий ВТП:

1. Предлагаем не вносить данное изменение и изложить абзац первый пункта 29 Решения № 49 в следующей редакции:

*«При обнаружении таможенным органом государства-члена признаков того, что представленный сертификат о происхождении товара не выдавался или содержит недостоверные сведения, таможенный орган государства-члена вправе направить в уполномоченный орган, выдавший такой сертификат, или орган (организацию), уполномоченный проверять сертификаты о происхождении товара, запрос о подтверждении подлинности сертификата, и (или) о достоверности содержащихся в нем сведений, и (или) о предоставлении дополнительных либо уточняющих сведений (в том числе о выполнении критерия определения происхождения товаров) и (или) копий документов, на основании которых был выдан такой сертификат (далее – запрос о верификации)».*

Обоснование:

В соответствии с п. 12 Информационно-аналитической справки, одной из целей принятия Проекта решения является минимизация запросов таможенных органов о предоставлении документов, подтверждающих происхождение товаров.

При этом, по нашему мнению, выделение проведения выборочной проверки в качестве одного из оснований для направления запроса о верификации в абзаце первом пункта 29 Решения № 49 может способствовать увеличению числа проверочных мероприятий со стороны таможенных органов, в связи с тем, что объемы выборочного таможенного контроля нормативно не закреплены и могут трактоваться таможенными органами по своему усмотрению.

Хотим отметить, что в соответствии с пунктом 30 Правил, ответ на запрос о верификации должен поступить в таможенный орган государства-члена в срок, не превышающий 6 месяцев с даты направления такого запроса. Таким образом, согласно сложившейся правоприменительной практике, выпуск товаров для внутреннего потребления в случае направления запроса о верификации будет возможен либо под обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, либо с уплатой антидемпинговой пошлины, что влечет значительную дополнительную финансовую нагрузку для участников ВЭД.

## 2. Изменения, вносимые в п. 34 Правил:

Пункт 34 дополнить подпунктом 7 следующего содержания:

*«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации».*

Комментарий ВТП: Предлагаем пп. 7 п. 34 Решения № 49 изложить в следующей редакции:

*«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации, исходя из описания товара, указанного в документе о происхождении товара и в декларации на товары»*

Обоснование: Согласно сложившейся правоприменительной практике, таможенные органы нередко отказывают в принятии сертификатов о происхождении и подтверждении происхождения товаров в силу того, что в сертификатах о происхождении не указаны артикулы товаров.

Данное основание противоречит положениям Решения № 49, так как конкретные требования к идентификации товаров, в том числе за счет указания артикулов товаров, не установлены Решением № 49.

По нашему мнению, конкретизация способа идентификации товара, а именно исходя из его описания, позволит установить единообразный подход к идентификации товара и исключить неоднозначное толкование понятия «идентификация» со стороны участников ВЭД и таможенных органов.

## 3. Изменения, вносимые в п. 1 Требований к сертификату о происхождении товара (далее – «**Требования**»):

Пункт 1 изложить в следующей редакции:

*«В случае использования оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе такой сертификат о происхождении товара (далее – сертификат) изготавливается на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом».*

Комментарий ВТП:

Предлагаем п.1 Требований изложить в следующей редакции:

*«В случае использования оригинала сертификата о происхождении товара на бумажном носителе такой сертификат о происхождении товара (далее – сертификат) изготавливается на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) и заверяется подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».*

Обоснование: Образцы подписей должностных лиц и печатей уполномоченных органов имеются в распоряжении таможенных органов. Таким образом, в целях установления подлинности представленных Сертификатов, у таможенных органов есть возможность

сравнить подпись должностного лица и печать уполномоченного лица с имеющимися в распоряжении таможенных органов соответствующими образцами подписей и печатей.

Вместе с тем, обращаем внимание, что определение средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом нормативно не закреплено. Таким образом, удаление данной формулировки из текста п.1 Требований будет способствовать исключению неоднозначного трактования положений данного пункта со стороны таможенных органов и участников ВЭД.

4. Пункт 2 Требований дополнить следующей информацией:

Перечисление должно быть расширено следующим образом, чтобы предотвратить слишком узкое толкование со стороны таможенных органов.

*"Допускается указывать в сертификате:*

*[...];названия географических объектов, наименование органа, выдавшего сертификат, и его печать, личные имена или собственные имена, фирменное наименование и организационно-правовая форма, адреса, фирменные наименования на языке, отличном от английского, французского или русского;"*

Приложение, пункт 5 (2) Требований: Здесь следует добавить:

*"Со ссылкой на Приложение, пункт 2 - наименование органа, выдавшего документ, и его печать допускаются на языке органа, выдавшего документ."*

Пункт 5, подпункт 8, второй абзац:

Во многих странах язык печати и полное наименование выдавшего ее органа, которое пишется рядом с печатью, регулируются национальным законодательством. В соответствии с национальным законодательством страны отправления обязательно использование национального языка для штампея и полного наименования выдавшего его органа рядом с штампелем. Кроме того, общепринятой международной практикой является отказ от перевода штампа (печати) и полного наименования уполномоченного органа. В связи с этим мы просим **изложить второй абзац в следующей редакции:**

*"Отражение информации, содержащейся в печати уполномоченного органа и полном наименовании уполномоченного органа, указанном рядом с печатью, допускается на любом языке без необходимости дополнительного перевода на русский, английский или французский языки"*

5. Текущая редакция пп. 5) п.5 Требований:

Сертификат должен содержать следующую информацию:

*5) описание товара, позволяющее произвести его идентификацию*

Комментарий ВТП:

Предлагаем дополнить пп. 5) п.5 Требований абзацем следующего содержания:

*Соответствие описания товара, указанного в сертификате, описанию товара, указанному в декларации на товары или товаросопроводительных документах, в*

*частности, в инвойсе продавца, позволяет однозначно произвести идентификацию товара.*

*Указание в Сертификате артикулов товаров не является обязательным условием для идентификации товара.*

**Обоснование:** Согласно сложившейся правоприменительной практике, таможенные органы нередко отказывают в принятии Сертификатов и подтверждении страны происхождения, в случае, если в Сертификатах не указаны артикулы товаров. При этом, данное основание для отказа в принятии Сертификата противоречит положениям Решения № 49, так как конкретные требования к идентификации товаров, в том числе за счет указания артикулов товаров, не установлены Решением № 49.

В связи с этим, в целях исключения неоднозначного трактования положений пп. 5) п.5 Требований со стороны таможенных органов и участников ВЭД, предлагаем однозначно установить в Требованиях, утвержденных Решением № 49, критерии для идентификации товара, а именно соответствие описания товара, указанного в Сертификате, описанию товара, указанному в декларации на товары или товаросопроводительных документах, в частности, в инвойсе продавца.

Также в целях исключения неоднозначного трактования положений пп. 5) п.5 Требований со стороны таможенных органов и участников ВЭД а также в целях минимизации случаев признания таможенными органами происхождения товаров неподтвержденным предлагаем однозначно установить в пп. 5) п.5 Требований, что указание в Сертификате артикулов товаров не является обязательным условием для идентификации товара.

6. Требования дополнены пунктом 6<sup>1</sup> следующего содержания:

*«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа. В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».*

**Комментарий ВТП:**

Предлагаем п. 6<sup>1</sup> Требований изложить в следующей редакции:

*«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа либо графическим изображением печати уполномоченного органа, в случае оформления дополнительных листов в электронном виде.*

*Допускается использование дополнительных листов, выполненных на бумаге формата A4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от*

*фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, в какой форме представлен сертификат: в виде оригинала документа, копии (на бумажном носителе или в виде графической электронной копии) или в электронном виде без оформления оригинала сертификата.*

*В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие дополнительные листы допускается предоставлять на бумаге формата A4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом. Такие дополнительные листы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».*

Обоснование: Уточнение положений о дополнительных листах к Сертификату, предоставляемому в электронной форме, несомненно важна с целью устранения барьеров для участников ВЭД. Но, по нашему мнению, предлагаемые изменения не в полной мере устраняют риск неединообразной трактовки требований к дополнительным листам со стороны таможенных органов и участников ВЭД.

Требуется конкретизация требований к дополнительным листам с целью устранения возможности непринятия Сертификатов таможенными органами по причине отсутствия на дополнительных листах средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом.

Согласно сложившейся практике, у уполномоченных органов, как правило, не существует форм бланков для дополнительных листов. Предлагаем рассмотреть возможность использования дополнительных листов, оформленных на листах бумаги без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.

Также отмечаем, что предлагаемые Проектом решения изменения о возможности использования инвойса, спецификации к контракту или иных коммерческих, товаросопроводительных документов не учитывают тот факт, что данные документы в принципе не могут быть оформлены на листах бумаги с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.

7. Текущая редакция абзаца 1 пп. 8) п. 5 Требований:

Сертификат должен содержать следующую информацию:

[...]

*«8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата)».*

Комментарий ВТП:

Предлагаем изложить абзац 1 пп. 8) п. 5 Требований в следующей редакции:

*8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата). Уполномоченный орган, выдавший и удостоверивший сертификат, удостоверяет страну происхождения всех товаров, поименованных в сертификате.*

Обоснование:

Нам известна практика, когда в отсутствие конкретизации положений пп. 8) п. 5 Требований, таможенные органы трактуют его усеченно, требуя наличия в Сертификатах отметок Торгово-промышленных палат всех стран происхождения товаров, которые перечислены в Сертификатах. Это технически невозможно для партий товаров, которые консолидируются на едином складе куда поставляются товары со всего мира, а впоследствии отгружаются с этого склада по всему миру.

Таким образом, в целях единообразного применения положений пп. 8) п. 5 Требований таможенными органами и участниками ВЭД, а также в целях минимизации случаев признания страны происхождения неподтвержденной таможенными органами по формальным основаниями, считаем важным внести соответствующие изменения в абзац 1 пп. 8) п. 5 Требований.

8. Текущая редакция п. 10 Требований:

*Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение одного года с даты его выдачи.*

Комментарий ВТП:

Предлагаем изложить п.10 Требований в следующей редакции:

*«Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение трех лет с даты его выдачи».*

Обоснование:

В соответствии с п. 1 Информационно-аналитической справки к числу проблемных вопросов, требующих разрешения в новой редакции Непреференциальных правил, относится необходимость приведения отдельных положений Непреференциальных правил в соответствие с положениями Таможенным кодексом ЕАЭС (далее – «**ТК ЕАЭС**»).

На наш взгляд, одним из таких проблемных вопросов является несоответствие срока, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара с одной стороны, и срока таможенного контроля, установленного в соответствии с пунктом 7 статьи 310 ТК ЕАЭС, а также срока, в течение которого допускается внесение изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ с другой стороны.

Согласно письму ФТС № 06-89/Ц-5679, Министерства финансов Российской Федерации № Ц-5683 от 23.09.2019, Сертификаты могут предоставляться в таможенные органы для подтверждения сведений о стране происхождения товаров, заявленных в таможенных декларациях и в целях возврата уплаченной антидемпинговой пошлины в срок, не

превышающий срок проведения таможенного контроля, установленный пунктом 7 статьи 310 Таможенного кодекса ЕАЭС.

Однако тот факт, что срок, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара, меньше срока проведения таможенного контроля, может повлечь за собой дополнительные финансовые и временные издержки для участников ВЭД в связи с необходимостью перевыпуска Сертификатов в случае их предоставления в таможенные органы в сроки таможенного контроля, но за пределами срока, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара.

Таким образом, предлагаем в максимальной степени привести в соответствие срок действия Сертификатов со сроками таможенного контроля и сроками внесения изменений в ДТ.