

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
для проведения публичного обсуждения проекта решения
Евразийской экономической комиссии в рамках оценки
регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «О формировании и ведении реестра химических веществ и смесей Евразийского экономического союза, нотификации новых химических веществ»

I. Информация о способе направления заполненного опросного листа, сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном сотруднике департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК¹

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «18» февраля 2021 г.

О
к
о
н
ч
а
н
и
е
:

«
»

апреля 2021 г.

Способ направления заполненного опросного листа: с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):

Фамилия, имя, отчество: Зуевская Анна Евгеньевна

Должность заместитель начальника отдела технического регулирования и стандартизации Департамента технического регулирования и аккредитации

Телефон +7(495) 669-24-00 (доб. 3121)

Ссылка на сервис официального сайта http://www.eaeunion.org

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов dept_techregulation@eecommission.org

II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившим опросный лист²

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	«Производственный комплекс «АВРОРА»
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	производство дезинфицирующих средств, промышленных и институциональных очистителей, товаров бытовой химии и косметической продукции
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	Поляков Александр Николаевич, технический директор
Номер телефона	+7 (771) 779 01 35
Адрес электронной почты	50066@avh.kz

III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения²

1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	Проблема носит процедурный характер. Для стран ЕАЭС было бы полезно иметь информационную базу данных о химических веществах, в том числе для целей регулирования их оборота. Однако документ «О формировании и ведении реестра химических веществ и смесей Евразийского экономического союза, нотификации новых химических веществ» (далее – проект решения) находится в парадигме концептуальных положений технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017), (далее – технический регламент), который содержит ряд спорных принципиальных тезисов и некорректных определений, имеет место нарушение смысловой когезии текста технического регламента и неоднозначность интерпретации некоторых его положений.
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	По нашему мнению, проект решения в какой-то мере направлен на разрешение ряда процедурных проблем, основа которых задана техническим регламентом.
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	Концептуально неверным является включение в раздел 3 «Группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения Комиссии» <i>имуществ, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений</i> – очевидно, что, во-первых, эти объекты не являются группой лиц, то есть субъектами права, и, во-

вторых, эти объекты не имеют интересов, и, следовательно, не являются группами интереса, так как не способны артикулировать, агрегатировать интересы и информировать о их наличии. Очевидно, что защита «*имущества, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений*» полностью определяется и ограничивается лишь интересами людей.

То, что в проекте решения упомянуты интересы «*изготовителей (уполномоченных изготовителем лиц) и импортеров химической продукции (далее – заявители)*» является позитивным фактом, так как регламент вообще не упоминает эту группу лиц в статье 1.

4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.

Считаем, что смеси не должны включаться в реестр по следующим основаниям:

1. Определение смеси, взятое из СГС (глава 1.2) является неудачным, в частности по причине его тавтологичности ($A \rightarrow A$ — закон тождества, ср. «смесь – это смесь...»), то не дает понимания того, что такое смесь; а также один предикат определяется через разные категории: «*смесь – это смесь или раствор...*». Очевидно, что данная дефиниция не содержит необходимое интенциональное определение «*механическая*», так как смеси делятся на гомогенные смеси, называемые *растворами* (газовыми, жидкими или твёрдыми), и гетерогенные смеси называемыми *механическими смесями*;
2. Варибельность смесей потенциально не ограничена численно. Согласно экспертной оценки в обороте на рынке Европейского союза находится не менее 2 миллионов смесей, в связи с чем регистрация смесей в Европейском союзе была признана очевидно избыточной и экономически неоправданной процедурой.
3. Состав смеси может являться *know-how* изготовителя и не подлежать раскрытию.

Применения указанного регулирования приведет к дополнительным затратам ресурсов адресатами регулирования.

5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?

Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.

Вариант решения проблемы не является оптимальным. Предлагаем отказаться от регистрации веществ, уже оцененных и зарегистрированных, в отношении которых принято решение о разрешении или ограничении использования, например при процедурах проведенных в рамках реализации Regulation (EC) № 1907/2006, тем более База данных Европейского химического агентства ЕСНА включена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 к Порядку формирования и ведения реестра химических веществ и смесей Евразийского экономического союза, и вероятность того, что в отношении свойств указанных веществ будет новая значимая информация *ничтожно мала*. Работу по включении веществ, уже оцененных и зарегистрированных, возложить не на изготовителей (уполномоченных изготовителем лиц) и импортеров химической продукции (далее – заявители), а на органы, уполномоченные на проведение государственной регистрации химических веществ и смесей.

6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?

Регистрация смесей. Регистрация веществ, информация о которых уже имеется в существующих специализированных базах данных.

7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?

С точки зрения процедуры, в целом, да. Концептуально – нет.

8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?

Да, требуется максимально длинный переходный период. Однако проблема скорее в концепции и содержательной части регламента, чем в решении.

9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.

IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)⁴

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).

Проект решения при ознакомлении не вызвал принципиальных возражений, исходя из целей документа. Однако содержательная часть регламент вызывает вопросы, приведём некоторые примеры:

1. используется термин «*коррозийно-активная продукция - продукция, которая в результате химического воздействия может существенно повредить или разрушить материалы;*» - во-первых, термин *коррозия* используется для описания самопроизвольного разрушение металлов и сплавов в результате химического, электрохимического или физико-химического взаимодействия с окружающей средой, во-вторых, исходя из контекста его использования в п.16 регламента, этим некорректным термином был заменен корректный термин, использованный в ГОСТ 32419 «КЛАССИФИКАЦИЯ ОПАСНОСТИ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ. Общие требования»: «*коррозионная химическая продукция: Химическая продукция, существенно повреждающая или разрушающая металлы в результате химического воздействия*» (п.3.8, п.4.2.1.).
 2. В определение *химического вещества* добавлены массовые концентрации 80 % и 20 % не понятно на чем основанные – хочется верить, что обоснованием не был закон Парето...
 3. Введено понятие «*персистентность*», введены требования п.18 г), п.21 б), в), однако объективные критерии оценки отсутствуют.
 4. Не понятно, какой смысл вложен в термин «*аспирация*» (п.17 и)).
 5. Не понятно, как *водная среда* может обладать *острой или хронической токсичностью* (п.18 б)). Токсичность это токсикометрический показатель, вычисляемый как величина, обратная средней смертельной дозе или средней смертельной концентрации токсичного вещества, который рассчитывается по массе действующего вещества на 1 кг массы живого организма, коим вряд ли можно назвать *водную среду*... Тоже самое для *почвы* (п.17 д)).
- и т. п.

12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.

13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).

Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?

Оценить влияние решения количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах) затруднительно, но представляется, что такие **затраты будут значительными**. Также хотя документе «ПОРЯДОК проведения нотификации новых химических веществ» допускается совместная подача сведений о новом химическом веществе несколькими заявителями (п.15), реальный механизм компенсации затрат заявителю другим производителями и импортерами не разработан, и фактически результаты нотификации становятся «*общественным достоянием*», что в данном случае будет иметь негативные последствия и для общества, и для экономики.

14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:

- указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
- имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
- приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
- создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
- способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
- приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);
- способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;
- не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

¹ Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

² Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

³ При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться: положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится; содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего

документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

⁴ Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.