

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
для проведения публичного обсуждения проекта решения
Евразийской экономической комиссии в рамках оценки
регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «Об утверждении требований к содержанию технических листов и этикеток энергопотребляющих устройств разных видов, формам этикеток и составу сведений, которые на них указываются, а также классов энергетической эффективности»

I. Информация о способе направления заполненного опросного листа, сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном сотруднике департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК¹

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «08» августа 2018 г.
Окончание: «22» сентября 2018 г.

Способ направления заполненного опросного листа:

с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):

Фамилия, имя, отчество: Максимов Игорь Анатольевич

Должность советник отдела аккредитации и гармонизации государственного контроля Департамента технического регулирования и аккредитации

Телефон +7(495) 669-24-00 (доб. 5194)

Ссылка на сервис официального сайта http://www.eaeunion.org

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов maximov@eecommission.org.

II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившим опросный лист²

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	ООО «ЛЕД-Эффект», руководитель отдела метрологии и сертификации Антон Сергеевич Шаракшанэ
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	Производство светодиодных светильников
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	Шаракшанэ Антон Сергеевич
Номер телефона	8-926-427-25-25
Адрес электронной почты	anton.sh@ledef.ru

III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения²

1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?	<i>Необходимо дать потребителю критерий выбора осветительного прибора, соответствующего современным требованиям энергоэффективности, и предупредить покупку по незнанию устаревших и несоответствующих современному уровню осветительных приборов.</i>
2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.	<i>Цель полностью соответствует современной проблемной ситуации. Для многих энергопотребляющих приборов разработаны и используются информационные этикетки, информирующие о классе энергоэффективности, для светодиодных же светильников такие этикетки не используются.</i>
3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.	<i>Достаточно точно.</i>
4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.	

<i>Адресаты регулирования вынуждены будут приводить объективную оценку энергоэффективности выпускаемого и приобретаемого энергопотребляющего осветительного оборудования.</i>
<p>5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?</p> <p>Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.</p>
<i>Да, предусмотренный проект при условии учета приведенных ниже замечаний является оптимальным.</i>
<p>6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?</p>
<i>Таких положений нет.</i>
<p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?</p>
<i>Да, обеспечивает.</i>
<p>8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?</p>
<i>Нет, не необходим, так как адресаты регулирования давно ждут данного решения, и разработка этикеток по введенным правилам не займет много времени.</i>
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>
<p><i>К приложению №5 «Требования к содержанию технических листов и этикеток энергетической эффективности, формам этикеток и составу сведений, которые на них указываются, а также классы энергетической эффективности электрических ламп и светильников» прошу принять следующие замечания:</i></p> <p>1. <i>Нет четкого указания места в этикетке для нанесения товарного знака изготовителя.</i></p> <p><i>Предлагаю указать место в этикетке для нанесения товарного знака изготовителя.</i></p>

2. Не объяснено какую пиктограмму на рисунке допускается заменять на пиктограмму поставщика.

Предлагаю указать пиктограмму, которую допускается заменять на пиктограмму поставщика.

3. Нет четкого указания параметров элементов дизайна и места в этикетке для обозначения модели светильника в рисунке 7, единственном, иллюстрирующем случай светильников с несъемными светодиодными модулями.

Предлагаю добавить пример и описание элементов дизайна этикетки для светильников с несъемными светодиодными модулями.

4. Нет четкого указания шрифта и размера подписи модели светильника в том числе для светильника с несъёмными светодиодными модулями.

Предлагаю добавить четкое указание места, шрифта и размера модели светильника.

5. Для светильников, имеющих встроенные светодиодные модули без возможности их замены конечным пользователем, светодиодный модуль всегда имеет конкретную эффективность, и соответствует конкретному классу. Позволить производителю указывать диапазон классов неправильно, так как он будет указывать весь диапазон от высшего до реального класса, тем самым вводя потребителя в заблуждение и не давая информации о реальной энергоэффективности.

Предлагаю на рисунке 7 показать не диапазон класса эффективности, а конкретный класс.

6. Не приведено четкой методики определения класса энергетической эффективности для светильников со встроенными светодиодными модулями.

Производитель, буквально следуя приложению 5 может рассчитать и указать класс энергетической эффективности светодиодного модуля, что с учетом специфики применения светодиодных модулей, и отличий применения светодиодных модулей и ламп в корне не верно.

Во-первых, потребитель выбирает лампу и заменяет ее в светильнике, но не выбирает светодиодный модуль, а выбирает светильник со светодиодным модулем в сборе.

Во-вторых, указывать энергетическую эффективность встроенного светодиодного модуля без учета световых потерь на оптических элементах и потерь мощности на встроенном источнике питания (драйвере) некорректно, так как не информативно и способствует злоупотреблениям и намеренному введению потребителя в заблуждение. Традиционные лампы, такие как лампы накаливания, питаются от сетевого напряжения напрямую. Светильники же со встроенным светодиодным модулем почти всегда применяются со встроенным источником питания с КПД значительно меньшим 100% и влияющим на энергоэффективность светильника.

Традиционные лампы часто применяются без светорассеивателей и иных формирующих светораспределение оптических элементов, и в этих случаях для потребителя имеет значение энергетическая эффективность самой лампы. Встроенные же светодиодные модули без влияющих на эффективность оптических элементов не применяются, поэтому для потребителя имеет значение энергетическая эффективность светильника в целом.

Указание энергетической эффективности только модуля или только светодиодов, особенно светодиодов при нереальных в светильнике тепловых режимах – типичный способ намеренного введения потребителя в заблуждение, которыми крупные светотехнические компании не пользуются. Возвращение к этой порочной практике нанесет серьезный репутационный урон отрасли.

Предлагаю прямо указать, что ЕЕИ светильников со встроенными светодиодными модулями определяется с учетом полного светового потока светильника в сборе и полной потребляемой мощности светильника в сборе, с учетом потерь света на оптических элементах и электрических потерь на источнике питания.

7. *Не указано, что считать направленным и ненаправленным светом для светодиодных светильников.*

Источником ненаправленного света традиционно считаются лампы с кривыми силы света (КСС) «М» (пример – лампа накаливания) или «С» (пример – светодиодная filamentная лампа) по ГОСТ Р 54350-2015. Светодиодные светильники имеют КСС по ГОСТ Р 54350-2015 «К», «Г», «Д», «Л», и «Ш» и это направленные КСС, призванные осветить что нужно и не светить куда не нужно. Также существуют специальные типы КСС, не описанные в ГОСТ Р 54350-2015 такие как «wall washer», однозначно являющиеся «направленными» и в общеупотребительном понимании этого термина, способствуя достижению максимальной

энергоэффективности перераспределением света в нужных направлениях.

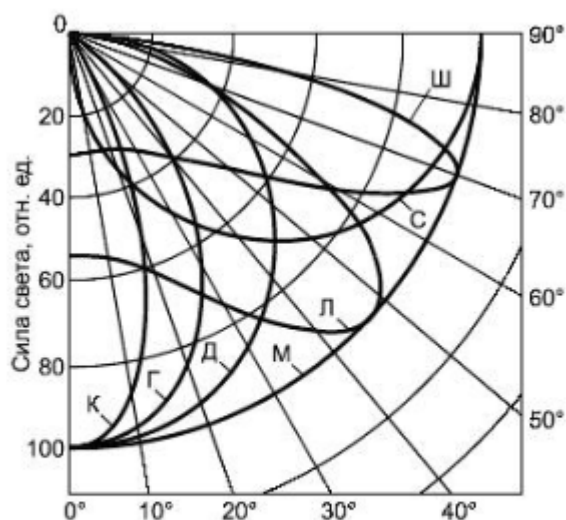


Рисунок 1 - Типы кривых силы света

Предлагаю светильники со встроенными светодиодными модулями указать считать «направленного света», если они имеют КСС по ГОСТ Р 54350-2015 «К», «Г», «Д», «Л», и «Ш», или специальную КСС, отличную от «М» или «С».

8. *Перечень правил оформления из-за громоздкости и разбросанности по документу может оказаться непонятным для конкретного применения*

Предлагаю привести в приложении примеры оформления этикеток для всех упомянутых вариантов источников света и светильников в портретной и горизонтальной ориентациях.

IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)⁴

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).

Попытка создать этикетку для конкретного светильника в соответствии с описанными в проекте правилами привела к множеству вопросов и замечаний, перечисленных выше.

12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых

затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.

Вся светотехническая отрасль – производители, продавцы, инсталляторы, пользователи.

13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).

Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?

Предложения указаны и выделены в пункте 9.

14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:

- указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
- имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
- приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
- создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
- способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
- приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры, организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);
- способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;
- не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

¹ Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

² Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

³ При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться: положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится; содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

⁴ Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.