

## СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### о предложениях, поступивших в ходе проведения публичного обсуждения проекта решения Евразийской экономической комиссии в рамках оценки регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «Об утверждении формы предварительного решения о происхождении товара, ввозимого на таможенную территорию Евразийского экономического союза, порядка ее заполнения и внесения изменений (дополнений) в предварительное решение о происхождении товара».

Номер вопроса и его формулировка согласно опросному листу	Содержание ответа	Информация о лице, заполнившем опросный лист, а также способе направления заполненного опросного листа	Комментарий департамента, ответственного за разработку проекта решения ЕЭК
1	2	3	4
	<i>В ходе публичного обсуждения комментарии, а также заполненные опросные листы не поступали.</i>		
Иные предложения к проекту решения ЕЭК и (или) информационно-аналитической справке (указывается структурный элемент – раздел, пункт, подпункт, абзац и др.).	<b>Содержание направленного предложения</b>	<b>Информация о лице, направившем предложение, а также способе направления предложения</b>	<b>Информация департамента, ответственного за подготовку проекта решения ЕЭК, об учете (частичном учете) представленного предложения либо об отклонении (с обоснованием частичного учета или отклонения)</b>
5	6	7	8
пункты 12, 15 и 18 проекта Порядка	Абзацем третьим пункта 12 проекта порядка предусмотрено, что в графе 4 «Заявитель» формы предварительного решения указывается, в частности, наименование юридического лица, организации, созданных в соответствии с законодательством государств-членов. Учитывая, что у юридического лица может быть как полное, так и краткое (сокращенное) наименование, полагаем целесообразным уточнить, какое именно наименование имеется в виду.	Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 18.09.2017 № 10-14889/Э	Учтено

	Аналогичное предложение также относится к абзацу шестому пункта 12, абзацу второму пункта 15, абзацу третьему пункта 18 проекта порядка.		
пункт 12 проекта Порядка	Кроме того, следует отметить, что юридическим лицом признается непосредственно организация. Справочно: В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. В этой связи абзац третий пункта 12 проекта порядка предлагаем после слова «организации» дополнить словами «, не являющейся юридическим лицом».	Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 18.09.2017 № 10-14889/Э	Учтено
пункт 30 проекта Порядка	Согласно пункту 30 проекта порядка при подаче заявления таможенный орган регистрирует его не позднее 1 рабочего дня, следующего за днем подачи заявления, в том числе с использованием информационной системы таможенного органа. Из данной нормы следует, что на практике максимальный предельный срок регистрации заявления может составить до двух рабочих дней. Полагаем, что такой срок для осуществления регистрации заявления является завышенным. Кроме того, регистрация заявления, поданного в виде электронного документа, может быть осуществлена в более короткие сроки (например, не позднее 1-3 часов рабочего времени с момента поступления заявления). В этой связи предлагаем сократить указанный срок, предусмотрев, что регистрация заявления осуществляется не позднее 3 часов рабочего времени с момента его поступления.	Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 18.09.2017 № 10-14889/Э	Отклонено, так как при подаче заявления в виде документа на бумажном носителе отследить исчисляемый часами срок с момента доставки корреспонденции курьером до момента ее регистрации отделом делопроизводства не представляется возможным (факт доставки не фиксируется таможенным органом). Кроме того, регулирование данного вопроса относится не к проекту Порядка, а скорее к инструкции о делопроизводстве, применяемой в таможенных органах. В случае подачи заявления в виде электронного документа, его регистрация будет осуществляться соответствующими программными средствами, применяемыми таможенными органами, без участия должностных лиц и в сроки, предусмотренные

			соответствующей технической документацией.
<p>пункты 28 и 32 проекта Порядка</p>	<p>В соответствии с пунктом 32 проекта порядка, в случае если представленных заявителем сведений недостаточно для внесения изменений (дополнений), таможенный орган для получения дополнительной информации не позднее 10 рабочих дней со дня регистрации заявления направляет заявителю соответствующий запрос.</p> <p>Дополнительная информация представляется не позднее 10 рабочих дней со дня регистрации таможенным органом запроса.</p> <p>Вместе с тем полагаем, что в случае направления соответствующего запроса по почте заказным письмом с уведомлением то существуют риски, что запрос будет доставлен заявителю уже после истечения срока, предусмотренного в абзаце втором пункта 32 проекта порядка. При этом ответ на запрос, направленный заказным письмом, также не будет доставлен в таможенный орган в рассматриваемый срок.</p> <p>Считаем, что проектом порядка не в полной мере урегулирован механизм своевременного вручения заявителю запроса и получения ответа на него (в случаях, когда такой запрос не может быть вручен под роспись или направлен посредством информационных систем таможенного органа).</p> <p>В этой связи предлагаем рассмотреть вариант, когда заявитель должен указать в заявлении свой электронный адрес (при наличии), на который будет направлено уведомление о результатах рассмотрения заявления, а в случае необходимости направлен электронный вид запроса о предоставлении информации (при его направлении заказным письмом).</p> <p>Реализация указанного варианта потребует внесения следующих изменений и дополнений в проект порядка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в абзаце втором пункта 28 проекта порядка необходимо предусмотреть, что заявление должно также содержать адрес электронной почты (при его наличии);</li> <li>- пункт 32 проекта порядка дополнить абзацем следующего содержания: «Одновременно таможенный орган направляет электронный вид запроса на адрес электронной почты заявителя, указанный в заявлении (при его наличии).».</li> <li>- в абзаце втором пункта 32 проекта порядка уточнить, какими</li> </ul>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 18.09.2017 № 10-14889/Э</p>	<p>Учтено</p>

	<p>способами направляется запрос (вручение под роспись; заказное почтовое отправление с уведомлением о вручении, электронный документ или электронное сообщение);</p> <p>- в абзаце втором пункта 32 проекта порядка увеличить срок представления информации по запросу (не позднее 30 рабочих дней со дня регистрации таможенным органом запроса).</p>		
пункты 34 и 44 проекта Порядка	<p>Пунктом 34 проекта порядка предусмотрено, что при наличии оснований для отказа во внесении изменений (дополнений) в предварительное решение таможенный орган информирует в электронной или письменной форме заявителя о таком отказе.</p> <p>В указанном положении проекта порядка считаем необходимым предусмотреть возможность получения заявителем на руки соответствующего отказа, оформленного в письменной форме, а также возможность направления электронного вида отказа во внесении изменений (дополнений) в предварительное решение на адрес электронной почты заявителя, указанный в заявлении (при его наличии).</p> <p>Аналогичное предложение также относится к пункту 44 проекта порядка.</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 18.09.2017 № 10-14889/Э</p>	Учтено
пункт 34 проекта Порядка	<p>Кроме того, полагаем целесообразным предусмотреть, что информация об отказе во внесении изменений (дополнений) должна направляться непосредственно в день принятия решения об отказе во внесении изменений (дополнений).</p>	<p>Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК, служебная записка от 18.09.2017 № 10-14889/Э</p>	Частично учтено, так как проект Порядка не предусматривает принятие такого отдельного документа, как решение об отказе во внесении изменений (дополнений)
пункт 2 проекта Порядка	<p>Проект порядка призван определить вопросы заполнения предварительного решения о происхождении товара. Исходя из этого, считаем целесообразным исключить пункт 2 проекта порядка, как не являющийся предметом проекта решения и дублирующий положения пункта 3 статьи 8 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза</p>	<p>Департамент развития интеграции ЕЭК, служебная записка от 15.09.2017 № 06-14834/Э</p>	Отклонено, так как пункт внесен по предложению таможенных служб государств-членов и не несет в себе противоречий с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза
пункты 8 и 23 проекта Порядка	<p>Пунктом 5 статьи 33 ТК Союза полномочия по установлению формы и порядка предварительного решения о происхождении товара переданы Комиссии. При этом пунктами 8 и 23 проекта порядка предусмотрено, что отдельные вопросы по порядку заполнения формы предварительного решения о происхождении товара (проставление печати таможенного органа) определяются законодательством</p>	<p>Департамент развития интеграции ЕЭК, служебная записка от 15.09.2017 № 06-14834/Э</p>	Учтено в другой редакции, так как предлагаемый вариант изменяет смысл нормы

	государства-члена Союза. В этой связи предлагаем рассмотреть возможность уточнения редакции пунктов 8 и 23 проекта порядка в части замены слов «, а также, если это предусмотрено в соответствии с законодательством государств-членов, оттиском печати этого таможенного органа» словами «а также оттиском печати этого таможенного органа (при наличии)»		
пункты 3 и 13 проекта Порядка	<p>Таможенным кодексом Евразийского экономического союза для цели сокращения времени совершения таможенных операций при таможенном декларировании товаров предусмотрена возможность принятия таможенными органами предварительных решений о происхождении товара в отношении каждого наименования товара. Исходя из положений правил Всемирной торговой организации, касающихся вопросов применения предварительных решений, предварительным решением является письменное решение о стране происхождения конкретного товара, выданное заявителю до момента начала торговли таким товаром, обязательное для применения всеми таможенными органами в течение всего срока его действия без привязки и ограничений по количеству поставок товара, в отношении которого выдано предварительное решение.</p> <p>Положения Таможенного кодекса, определяя, что предварительное решение принимается по каждому наименованию товара, также не ограничивают в течение всего срока действия предварительного решения возможность ввоза товара, в отношении которого выдано предварительное решение, количеством сертификатов о происхождении товара и внешнеторговых контрактов.</p> <p>Таким образом, по нашему мнению, указание в форме предварительного решения сведений о единственной внешнеэкономической сделке (в т.ч. о конкретных коммерческих счетах) противоречит природе применения предварительного решения и является нецелесообразным. В качестве альтернативы, считаем возможным указывать в предварительном решении «Сведения о внешнеэкономических сделках (насколько это известно)». При этом заполнение данной графы не должно носить обязательного характера.</p> <p>В этой же связи, считаем необходимым скорректировать абзац второй пункта 3 проекта Порядка и исключить слова «в отношении которых выдан сертификат о происхождении товара».</p>	Департамент торговой политики ЕЭК, служебная записка от 04.10.2017 № 15-16143/Э	<p>Отклонено. В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Таможенного кодекса ЕАЭС по заявлению лиц таможенные органы принимают предварительные решения о происхождении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза (далее – предварительные решения о происхождении товаров), до таможенного декларирования таких товаров.</p> <p>Целью принятия предварительного решения о происхождении товара является сокращение времени совершения таможенных операций при таможенном декларировании такого товара, то есть перенос проведения части таможенного контроля происхождения товара на этап до его таможенного декларирования.</p> <p>При этом предварительное решение о происхождении товара не является документом о происхождении товара (пункт 6 статьи 29 Таможенного кодекса ЕАЭС) и не заменяет собой такой документ.</p> <p>Предварительное решение о происхождении товара принимается по каждому наименованию товара, ввозимого</p>

		<p>на таможенную территорию Союза из конкретной страны (пункт 4 статьи 33 Таможенного кодекса ЕАЭС), и выдается на основании сертификата о происхождении такого товара, который является обязательным документом, прилагаемым лицом к заявлению о принятии предварительного решения о происхождении товара (пункт 3 статьи 34 Таможенного кодекса ЕАЭС).</p> <p>В свою очередь сертификат о происхождении товара в соответствии с пунктом 1 статьи 31 Таможенного кодекса ЕАЭС представляет собой документ определенной формы, свидетельствующий о происхождении товара и выданный уполномоченным государственным органом или уполномоченной организацией страны происхождения товара или в случаях, установленных правилами определения происхождения ввозимых товаров, – страны вывоза товара.</p> <p>Требования к сертификату о происхождении товара, в том числе к порядку его оформления и (или) заполнения, устанавливаются конкретными правилами определения происхождения ввозимых товаров.</p> <p>В соответствии с действующими в настоящее время в ЕАЭС правилами определения</p>
--	--	---

		<p>происхождения ввозимых товаров сертификаты о происхождении товаров выдаются на одну конкретную партию товаров:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– пункт 3 статьи 4.18 Главы 4 «Правила определения происхождения» Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, от 29 мая 2015 г.</li><li>– пункт 6.4 Правил определения страны происхождения товаров, являющихся неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г.;</li><li>– раздел VII Правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран, составляющих неотъемлемую часть Соглашения о Правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран от 12 декабря 2008 г.</li></ul> <p>Выдача сертификатов о происхождении товаров на одну конкретную партию предусмотрена также действующими в настоящее время правилами определения</p>
--	--	---

		<p>происхождения товаров, используемыми Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией для целей предоставления тарифных преференций в рамках соответствующих двусторонних соглашений о свободной торговле с Сербской Республикой.</p> <p>Кроме того, указанный подход заложен и во все разрабатываемые в настоящее время проекты правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, в том числе в проект решения Совета Евразийской экономической комиссии «Об утверждении правил определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран».</p> <p>Таким образом, применение предварительного решения только к конкретной партии товаров, в отношении которых выдано такое предварительное решение, – осознанный подход, согласованный экспертами государств – членов ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии при подготовке положений Таможенного кодекса ЕАЭС исходя из положений действующих правил определения происхождения ввозимых товаров. В свою очередь проект решения Коллегии определяет лишь</p>
--	--	--



		<p>порядок заполнения формы предварительного решения о происхождении товара, ввозимого на таможенную территорию ЕАЭС, и не должен противоречить положениям Таможенного кодекса ЕАЭС, являющегося международным договором, заключенным в рамках ЕАЭС.</p> <p>По нашему мнению такой подход не противоречит нормам, содержащимся в документах Всемирной торговой организации. Так, Соглашение об упрощении процедур торговли от 27 ноября 2014 г. (Agreement on trade facilitation) равно как и Соглашение по правилам происхождения от 15 апреля 1994 г. (Agreement on rules of origin) говорят о том, что предварительные решения должны оставаться в силе, при условии, что законы, факты, обстоятельства и условия, на основании которых они были сделаны, не изменились. Учитывая специфику предварительных решений о происхождении товаров, которые выдаются на основании оценки производственных и технологически процессов и операций, осуществленных над конкретными товарами, говорить о том, что с течением времени факты, условия и обстоятельства, при которых производятся товары, впоследствии отправляемые</p>
--	--	--

		<p>разными партиями, не изменяются, не представляется возможным.</p> <p>Так, ни для кого не секрет, что критерии определения происхождения товаров могут быть основаны на выполнении различных условий, в том числе на достижении определенного уровня добавленной к товару стоимости, совершении над товаром определенных технологических операций, изменении классификации товара. В связи с этим, происхождение на первый взгляд одних и тех же товаров, изготавливаемых на одном и том же производстве в разные периоды времени, может кардинально отличаться (в силу изменившихся условий производства, замены используемого сырья, роста или падения цен на сырье, изменений условий оплаты труда, колебаний курсов валют и т.п., повлиявших на выполнение критериев определения происхождения товаров).</p> <p>В описанных выше ситуациях и кроется ключевое различие между институтом предварительных решений о происхождении товаров и институтом предварительных решений о классификации товаров.</p> <p>В будущем изменение указанного выше подхода путем распространения действия предварительного решения о</p>
--	--	--

		<p>происхождении товара на несколько партий товаров, декларируемых таможенным органам государств-членов ЕАЭС в течение периода действия такого предварительного решения, возможно лишь в том случае, если сертификат о происхождении товара, на основании которого выдается предварительное решение о происхождении товара, будет распространяться не на отдельно взятую партию товара, а, например, на все партии товаров, перемещаемые в рамках одного контракта, или на всю изготавливаемую конкретным производителем продукцию. Реализация такого подхода потребует, прежде всего, закрепления нововведения в части применения сертификатов о происхождении товаров на уровне отдельно взятых правил определения происхождения товаров, и, как следствие, внесения изменений в Таможенный кодекс ЕАЭС. При этом соблюдение корректности применения правил определения происхождения товаров в течение всего срока действия таких сертификатов будет обеспечено уполномоченным органом третьей страны, выдавшим такой сертификат о происхождении товара.</p> <p>Стоит отметить, что в</p>
--	--	--

		<p>соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС наличие предварительного решения о происхождении товара не освобождает декларанта от обязанности иметь документ о происхождении товара (подпункт 4 пункта 1 статьи 108 Таможенного кодекса ЕАЭС), подтверждающий сведения о происхождении товара, заявленные им в таможенной декларации, на момент подачи такой таможенной декларации (пункт 3 статьи 108 Таможенного кодекса ЕАЭС). При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 32 Таможенного кодекса ЕАЭС при таможенном декларировании товара, в отношении которого принято предварительное решение о происхождении товара, сведения о его происхождении указываются в декларации на товары в соответствии с принятым предварительным решением о происхождении товара. Одновременно согласно положений действующих в настоящее время в ЕАЭС правил определения происхождения ввозимых товаров, предоставление таможенным органам сертификатов о происхождении товаров является обязательным условием предоставления в отношении таких товаров тарифных преференций.</p>
--	--	---

			<p>Таким образом, применение подхода, предлагаемого Департаментом торговой политики, в реалиях сегодняшнего дня может привести к ситуации, когда предварительное решение о происхождении товара выдано по одному сертификату о происхождении товара и в нем указана одна страна происхождения, а в представленном при таможенном декларировании сертификате о происхождении товара будет указана уже другая страна происхождения (в силу все тех же изменившихся условий производства и т.п., повлиявших на выполнение критериев определения происхождения товаров). Подобная ситуация приведет к возникновению коллизии, последствия которой отразятся на участнике внешнеэкономической деятельности, которому придется нести как соответствующие временные, так и существенные финансовые издержки (предоставление дополнительных документов и сведений, внесение обеспечения уплаты таможенных пошлин и т.д.).</p>
<p>пункты 15 и 16 проекта Порядка</p>	<p>Предварительные решения применяются на территории государства-члена, таможенные органы которого приняли такие предварительные решения. Происхождение товаров, указанное в действующем предварительном решении, не должно быть оспорено таможенными органами, осуществляющими таможенное оформление товаров, за</p>	<p>Департамент торговой политики ЕЭК, служебная записка от 04.10.2017 № 15-16143/Э</p>	<p>Отклонено. Принимая во внимание информацию, изложенную выше, необходимость наличия в предварительном решении о происхождении товара графы</p>

	<p>исключением случаев представления к таможенному декларированию товаров, отличных от товаров, указанных в предварительном решении. Наличие в форме предварительного решения граф «Сертификат о происхождении товара» и «Отметка о верификации» представляется излишним и может рассматриваться должностным лицом таможенного органа, осуществляющим таможенное оформление, как необходимость обязательного (дополнительного) запроса сертификата о происхождении товара, даже в случае, когда его представление не обязательно (например, в рамках непреференциальной торговли), или как необходимость проведения верификации происхождения.</p> <p>Кроме того, необходимо учитывать, что при таможенном декларировании товара может не представляться сертификат о происхождении товара или может быть представлен сертификат о происхождении товара, отличный от сертификата, на основании которого принято предварительное решение.</p> <p>Данные обстоятельства могут привести к необоснованным запросам дополнительных документов и сведений у хозяйствующих субъектов.</p> <p>Таким образом, принимая во внимание актуальность информации о сертификате происхождения и верификации только для таможенного органа, принимающего предварительное решение, указание в форме предварительного решения сведений о сертификате о происхождении товара и отметки о верификации нецелесообразно.</p>	<p>«Сертификат о происхождении товара», не вызывает сомнений, и направлена, в том числе, на обеспечение идентификации товаров, представленных для таможенного декларирования.</p> <p>В части графы «Отметка о верификации» сообщаем, что наличие данной графы направлено на упрощение процедуры проведения таможенного контроля происхождения товаров при таможенном декларировании, и позволит декларанту избежать «двойного» таможенного контроля. Речь идет о ситуациях, когда «верификация» происхождения товара проведена в рамках принятия предварительного решения о происхождении такого товара (пункт 5 статьи 34 Таможенного кодекса ЕАЭС), однако в силу отсутствия информации об этом (при исключении графы «Отметка о верификации» из формы предварительного решения о происхождении товара) таможенный орган декларирования также принимает решение о направлении представленного при таможенном декларировании сертификата о происхождении товара для проверки в уполномоченный орган третьей страны, выдавший такой сертификат (в соответствии с положениями пункта 2 статьи 314</p>
--	---	--

			<p>Таможенного кодекса ЕАЭС). Так как в большинстве случаев таможенный орган, выдавший предварительное решение о происхождении товара, и таможенный орган декларирования будут различаться, возникновение указанной ситуации предсказуемо и обернется для участника внешнеэкономической деятельности потерей времени и денежных средств (таможенный орган декларирования направит соответствующее обращение в центральный таможенный орган для проведения «верификации» одновременно, например, выпустив товар под обеспечение уплаты ввозных таможенных пошлин).</p> <p>В связи с этим, считаем наличие графы «Отметка о верификации» в форме предварительного решения о происхождении товара необходимым.</p>
<p>пункт 17 проекта Порядка</p>	<p>Предварительное решение имеет своей целью определение именно происхождения товаров, а не классификационного кода товара, и не может подменять собой предварительное решение о классификации товара.</p> <p>Указание в форме предварительного решения, принимаемого таможенным органом до декларирования товаров, сведений о классификационном коде товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, который по результатам таможенного контроля может быть скорректирован таможенным органом, приведет к конфликту или создаст косвенные основания для сомнений в происхождении товара и создаст негативные последствия для участника внешнеэкономической деятельности.</p>	<p>Департамент торговой политики ЕЭК, служебная записка от 04.10.2017 № 15-16143/Э</p>	<p>Частично учтено. Указание в предварительном решении о происхождении товара сведений о его классификационном коде и стоимости предусмотрено лишь в том случае, если критерий определения происхождения товара, который был применен для определения происхождения такого товара, связан с использованием таких сведений. Данные сведения необходимы для</p>

	<p>Таким образом, по нашему мнению, указание в форме предварительного решения сведений о классификационном коде товара нецелесообразно.</p>		<p>целей проведения таможенного контроля при таможенном декларировании товаров, в отношении которых выдано предварительное решение о происхождении, и служат дополнительным инструментом идентификации товара, а также индикаторами риска. Так, например, если при принятии предварительного решения о происхождении товара заявителем были представлены документы, подтверждающие, что стоимость товара составляет 100 долларов США, а при таможенном декларировании такого товара в декларации на товары указана таможенная стоимость 50 долларов США, то у таможенных органов обосновано возникнут сомнения, тот ли это товар, в отношении которого было выдано предварительное решение о происхождении, а также достоверные ли документы о стоимости были представлены при таможенном декларировании или при принятии предварительного решения о происхождении товара? В таком случае по результатам таможенного контроля, в том числе, может быть принято решение, что стоимость, заявленная при принятии предварительного решения о происхождении товара, была умышленно завышена и, как</p>
<p>пункт 19 проекта Порядка</p>	<p>Проектом Порядка предусмотрено, что в графе 11 формы предварительного решения должны быть указаны исчерпывающие сведения о товарах, в отношении которых принято предварительное решение, позволяющие провести их однозначную идентификацию. При этом требование по указанию в данной графе стоимости товара представляется излишним и не относящимся к описанию товара, необходимому для его идентификации.</p> <p>Также необходимо учитывать, что при таможенном декларировании товара может быть представлен инвойс, отличный от того, на основании которого выдавался сертификат происхождения и принималось предварительное решение.</p> <p>Кроме того, закрепление в предварительном решении какой-либо стоимости (фактурной, таможенной или статистической) может быть косвенно неверно интерпретировано при проведении контроля таможенной стоимости товаров и создаст негативные последствия для участника внешнеэкономической деятельности.</p>	<p>Департамент торговой политики ЕЭК, служебная записка от 04.10.2017 № 15-16143/Э</p>	<p>целей проведения таможенного контроля при таможенном декларировании товаров, в отношении которых выдано предварительное решение о происхождении, и служат дополнительным инструментом идентификации товара, а также индикаторами риска. Так, например, если при принятии предварительного решения о происхождении товара заявителем были представлены документы, подтверждающие, что стоимость товара составляет 100 долларов США, а при таможенном декларировании такого товара в декларации на товары указана таможенная стоимость 50 долларов США, то у таможенных органов обосновано возникнут сомнения, тот ли это товар, в отношении которого было выдано предварительное решение о происхождении, а также достоверные ли документы о стоимости были представлены при таможенном декларировании или при принятии предварительного решения о происхождении товара? В таком случае по результатам таможенного контроля, в том числе, может быть принято решение, что стоимость, заявленная при принятии предварительного решения о происхождении товара, была умышленно завышена и, как</p>



			<p>следствие, происхождение товара может быть поставлено под сомнение (критерий определения происхождения товара в случае изменения его стоимости может быть не выполнен).</p> <p>Аналогичные ситуации при таможенном декларировании могут возникнуть и при проверке соответствия классификационного кода, указанного в предварительном решении о происхождении товара, с классификационным кодом, указанным в декларации на товары.</p> <p>Вместе с тем, принимая во внимание высказанные Департаментом торговой политики опасения, считаем возможным исключить графу 9 «Код товара по ТН ВЭД ЕАЭС» из формы предварительного решения о происхождении товара, предусмотрев при этом, что сведения о классификационном коде товара подлежат указанию в отдельной строке графы 11 «Описание товара». Одновременно считаем необходимым сохранить в графе 11 «Описание товара» необходимость указания сведений о стоимости товара в отдельных случаях.</p>
пункт 20 проекта Порядка	Указание в форме предварительного решения критериев происхождения представляется излишним (графа 12), так как наличие в графе 6 «Правила определения происхождения товаров» ссылки на конкретные правила определения происхождения товаров позволяет в	Департамент торговой политики ЕЭК, служебная записка от 04.10.2017	Отклонено. Не согласны с тем, что сведения о критерии определения происхождения товара актуальны только для таможенного органа,

	<p>полной мере определить, на основании каких критериев определено происхождение товаров.</p> <p>Учитывая, что предварительное решение действительно в течение срока действия при условии того, что обстоятельства, при которых оно выдано, не изменились, а также принимая во внимание актуальность указанной информации только для таможенного органа, принимающего предварительное решение, указание в форме предварительного решения критериев происхождения нецелесообразно.</p>	№ 15-16143/Э	<p>принимающего предварительное решение о происхождении товара. Так, указание критерия определения происхождения товара в предварительном решении о происхождении товара не усложняет процедуру выдачи такого предварительного решения о происхождении товара, однако является источником дополнительных сведений, которые могут быть использованы таможенным органом декларирования при принятии решения о выпуске товаров, а также существенно ускоряет процедуру установления критериев определения происхождения товара, по сравнению с необходимостью их поиска в соответствующих правилах определения происхождения товаров, что в рамках сжатых сроков выпуска товаров (4 часа на проверку всех сведений, содержащихся в декларации на товары, а не только сведений о происхождении товара) значительно упрощает механизм проведения таможенного контроля. При этом указание критерия определения происхождения товара в предварительном решении о происхождении товара никак не отражается на участнике внешнеэкономической деятельности (не связано с</p>
--	---	--------------	--

			необходимостью предоставлять дополнительные документы и (или) сведения).
--	--	--	--

Директор ДТЗиПП

(директор (заместитель директора)  
департамента ЕЭК)

(личная подпись)

Д.В. Некрасов

(инициалы, фамилия)

«12» октября 2017 г.