

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**об оценке регулирующего воздействия
проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии
«О порядке определения финансовой устойчивости юридического лица,
претендующего на включение в реестр уполномоченных экономических
операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и
необходимых для включения в этот реестр»
от 23 апреля 2017 г. № 136**

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по проведению оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (далее – рабочая группа) в соответствии с пунктом 165 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Регламент, ЕЭК), утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98, рассмотрела проект решения Совета ЕЭК «О порядке определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр» (далее соответственно – проект решения, Порядок), направленный Департаментом таможенного законодательства и правоприменительной практики (далее – департамент-разработчик) для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, и сообщает.

Проект решения направлен для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия впервые.

Департаментом-разработчиком проведено публичное обсуждение проекта решения и информационно-аналитической справки в период с 17 февраля 2017 г. по 19 марта 2017 года.

Информация о проведении публичного обсуждения проекта решения в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия размещена департаментом-разработчиком на официальном сайте Евразийского экономического союза (далее – Союз) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:

https://docs.eaeunion.org/ria/ru-ru/0102041/ria_17022017.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта решения **процедуры**, предусмотренные пунктами 152-161, 163 Регламента, департаментом-разработчиком **соблюдены не в полном объеме**.

При этом отмечаем, что при подготовке сводной информации **не полностью соблюден подпункт 5 пункта 152 Регламента**, в соответствии с которым Комиссия должна обеспечивать информирование на официальном сайте Союза заинтересованных лиц об учете замечаний и предложений и (или) об основаниях их отклонения. Департаментом-разработчиком сводная информация о предложениях, представленных в ходе публичного обсуждения, изложена таким образом, что не представляется возможным определить, на какое конкретно замечание или предложение департаментом-разработчиком дается комментарий (страницы 17-19). На ряд замечаний и предложений комментарии департамента-разработчика в сводной информации не представлены.

В соответствии с пунктом 159 Регламента, сводная информация, размещаемая на официальном сайте Союза, должна подписываться руководителем (заместителем руководителя) департамента-разработчика, в то время как **сводная информация по проекту решения**, размещенная на сайте и направленная членам рабочей группы, **не содержит подписи должностного лица департамента-разработчика**.

В этой связи департаменту-разработчику необходимо доработать сводную информацию с учетом указанных замечаний и повторно разместить ее на сайте Союза.

По результатам проведения оценки регулирующего воздействия проекта решения рабочая группа пришла к следующим выводам.

Проблема, в связи с наличием которой подготовлен проект решения, департаментом-разработчиком определена верно.

В качестве обоснования проблемы в информационно-аналитической справке департамент-разработчик указал отсутствие в настоящее время возможности учета финансового состояния и активов юридического лица при присвоении ему статуса уполномоченного экономического оператора (далее – УЭО), вынуждающего последнего предоставлять обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов, что в целом сдерживает построение современной программы УЭО, ориентированной на добропорядочность и финансовую устойчивость юридических лиц.

Так, в соответствии с действующими нормами статьи 39 Таможенного кодекса Таможенного союза, одним из условий присвоения статуса УЭО является предоставление обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов на сумму, эквивалентную 1 миллиону евро. Лицами, осуществляющими деятельность по производству товаров и (или) экспортирующими товары, к которым не применяются вывозные таможенные пошлины, при их соответствии критериям, определенным решением Комиссии таможенного союза, предоставляется обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов на сумму, эквивалентную 150 тысячам евро.

Таможенным кодексом Евразийского экономического союза предусмотрена возможность непредставления такого обеспечения для свидетельства второго или третьего типа в случае, если участник ВЭД является финансово устойчивым, что будет определяться в соответствии с решением ЕЭК, что предоставляет для стабильного бизнеса возможность оптимизировать свои финансовые ресурсы путем их перенаправления на развитие бизнеса.

Проектом решения предлагается установить порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типа.

Цель регулирования департаментом-разработчиком определена точно.

Департаментом-разработчиком отмечено, что целью принятия проекта решения является установление порядка определения финансовой устойчивости юридического лица, обеспечивающего возможность юридическому лицу, претендующему на получение статуса УЭО и включение в реестр УЭО (с выдачей свидетельства второго или третьего типа), без необходимости предоставления обеспечения исполнения обязанностей УЭО.

По мнению департамента-разработчика, с учетом положений пункта 3 статьи 430 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (отнесение УЭО к низкому уровню риска) проект решения **позволит увеличить количество УЭО в Евразийском экономическом союзе.**

По результатам рассмотрения проекта решения рабочая группа пришла к выводу о том, что **проект решения в представленной редакции окажет позитивное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности действующих УЭО и юридических лиц, претендующих на получение статуса УЭО**, поскольку его принятие позволит обеспечить реализацию норм Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, предусматривающих предоставление юридическим лицам, включенным в реестр УЭО с выдачей свидетельства второго или третьего типа, дополнительных преимуществ и упрощений при совершении таможенных операций и проведении таможенного контроля, без необходимости предоставления обеспечения исполнения обязанностей УЭО.

Вместе с тем при этом прогнозируется **высокий риск недостижения ожидаемого результата регулирования – увеличения числа УЭО в связи с установлением высоких значений абсолютных показателей и несбалансированности относительных показателей критериев финансовой устойчивости.**

В этой связи рабочая группа считает необходимым обеспечить проведение мониторинга применения данного проекта решения в течение 12 месяцев после его вступления в силу в целях возможной корректировки перечня и значений показателей, характеризующих соответствие критериям финансовой устойчивости, а также размеров присваиваемых при их достижении баллов.

Кроме того, в целях обеспечения достижения целей регулирования **рабочая группа рекомендует доработать отдельные положения проекта решения с учетом замечаний и предложений, указанных в разделе 1 приложения 1 к настоящему заключению.**

Указанные замечания и предложения касаются необходимости:

- обеспечения сбалансированности и более гибкого характера предложенной модели определения финансовой устойчивости;

- дифференциации присвоения баллов в случае выполнения абсолютных показателей, соответствующих нескольким величинам, а не одной величине;

- дифференциации присвоения баллов при достижении различных величин относительных показателей коэффициента общей (текущей) ликвидности и рентабельности собственного капитала;

- дополнения проекта решения положениями о примерах расчетов показателей в Республике Армения и Кыргызской Республике.

Одновременно рабочая группа рекомендует доработать информационно-аналитическую справку с учетом замечаний и предложений, указанных в приложении 1 к настоящему заключению.

Приложение: на 12 л. в 1 экз.

Директор Департамента развития
предпринимательской деятельности ЕЭК,
заместитель руководителя рабочей группы

Б.Б. Бекешев

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

к заключению об оценке регулирующего воздействия проекта решения Совета ЕЭК
«О порядке определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр»

1. Информация о наличии (отсутствии) в проекте решения избыточных обязанностей, ограничений и (или) запретов для субъектов предпринимательской деятельности, необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности, барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Союза.

1.1. Отмечаем, что предложенные абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости требуют более глубокого анализа практики их потенциального применения с учетом отраслевых и страновых особенностей финансового состояния юридических лиц, претендующих на получение статуса УЭО.

Рабочая группа предлагает департаменту-разработчику обеспечить проведение мониторинга применения проекта решения в течение 12 месяцев после вступления его в силу в целях возможной корректировки перечня и значений показателей, характеризующих соблюдение критериев финансовой устойчивости, а также размеров присваиваемых при их достижении баллов.

В этой связи к проекту решения предлагается подготовить проект поручения Совета ЕЭК следующего содержания:

«Евразийской экономической комиссии совместно с уполномоченными (таможенными) органами государств – членов Евразийского экономического союза обеспечить проведение мониторинга применения Решения Совета Евразийской экономической комиссии «О порядке определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр» с представлением по истечении 1 года с даты вступления в силу указанного Решения на рассмотрение Совета Евразийской экономической комиссии доклада о результатах мониторинга его применения, включающего предложения по внесению изменений в утвержденный этим Решением порядок определения финансовой устойчивости.».

1.2. Абзацем третьим пункта 8 проекта Порядка предлагается установить, что если значения показателей финансовой устойчивости, рассчитанные в соответствии с разделом II Порядка, менее значений критериев показателей финансовой устойчивости, установленных в разделе III Порядка, то **значимость этих показателей в «балльной системе» будет равна нулю.**

Следует отметить, что предложенная модель присвоения баллов за абсолютные показатели имеет большую дискретность и является негибкой в части даже незначительных отклонений от предлагаемых к установлению минимальных показателей финансовой устойчивости.

На практике это будет означать, что предприятия, у которых абсолютные показатели будут незначительно превышать минимальные показатели критериев финансовой устойчивости (далее – критерии ФУ), получают баллы и будут считаться финансово устойчивыми, а те предприятия, показатели которых будут совсем незначительно ниже критериев ФУ, не получают ни одного балла и будут считаться финансово неустойчивыми по данному критерию.

Данный подход необоснованно дискриминирует такие субъекты предпринимательской деятельности, у которых в бухгалтерской (финансовой) отчетности могут содержаться незначительные отклонения от предлагаемых критериев показателей ФУ из-за различных внешних и внутренних факторов:

1) по **размеру чистых активов (30 баллов)**, который может уменьшиться, к примеру, из-за резких колебаний обязательств в валюте, но, тем не менее, оставаться больше нуля, что характеризует наличие у предприятия имущества, обеспеченного за счет собственного капитала;

2) по **остаточной стоимости основных средств (10 баллов)**, которая может уменьшиться из-за начисления амортизации, в том числе ускоренным методом (для организаций в инновационных отраслях экономики). При этом рыночная стоимость данных объектов основных средств может существенно не меняться, и даже повышаться;

3) по **размеру уставного капитала (10 баллов)** – при этом размер уставного капитала зачастую может никак не влиять на саму суть финансовой устойчивости.

При этом пунктом 3 Порядка установлен показатель в **«50 баллов»**, как минимально необходимый уровень, достаточный для признания финансово устойчивым юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО.

В этой связи любые крупные предприятия, которые будут соответствовать критериям ФУ по 3 абсолютным показателям, будут автоматически признаваться финансово устойчивыми, даже если они не будут соответствовать ни одному критерию из 6 относительных показателей критериев ФУ.

Таким образом, при реализации предложенного подхода наблюдается высокий риск дискриминации части субъектов предпринимательской деятельности, которые фактически являются финансово устойчивыми, но из-за негибкости критериев ФУ и завышенных абсолютных показателей критериев ФУ будут классифицированы как финансово неустойчивые. И наоборот, фактически финансово неустойчивые, но крупные компании будут признаваться по предложенной модели финансово устойчивыми только из-за наличия у них чуть более высокого показателя чистых активов, уставного капитала и остаточной стоимости основных средств.

В этой связи предлагается сбалансировать и сделать более гибкой предложенную модель определения ФУ:

1.2.1. В пункте 3 Порядка необходимо установить показатель в «51 балл», как минимально необходимый уровень, достаточный для признания финансово устойчивым юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, что обеспечит необходимость соответствия УЭО – представителей крупного бизнеса хотя бы одному критерию из числа относительных показателей ФУ.

Одновременно с этим необходимо:

1.2.2. Повысить в пункте 12.2 Порядка значимость показателя «коэффициент общей (текущей) ликвидности» в «балльной системе» с 10 до 20 баллов (с дифференциацией пороговых значений от 1,0 до 2,0, см. пункт 1.4.1).

1.2.3. Повысить в пункте 12.3 Порядка значимость показателя «рентабельность собственного капитала» в «балльной системе» с 5 до 20 баллов (с дифференциацией пороговых значений от 1,0% до 10,0%, см. пункт 1.4.2).

Такой подход обеспечит возможность компенсирования недостижения заданных критериев ФУ по одним относительным показателям за счет других, показавших свою надежность, в частности, за счет коэффициента общей (текущей) ликвидности и показателя рентабельности собственного капитала.

К примеру, многие компании в сфере оптовой торговли работают с рентабельностью менее 5%, при этом обладая значительными оборотными средствами. И наоборот, чем больше рентабельность деятельности, тем более предприятие заинтересовано в увеличении масштаба бизнеса, в том числе за счет привлечения заемных средств, что сказывается на уменьшении коэффициента общей (текущей) ликвидности.

1.3. В соответствии с пунктом 9 раздела II Порядка устанавливаются абсолютные показатели финансовой устойчивости и методика их расчета, а именно – размер чистых активов, размер уставного капитала и остаточная стоимость основных средств.

При этом в разделе III Порядка предлагается установить числовые значения критериев показателей финансовой устойчивости и их значимость в «балльной системе». При этом числовые значения устанавливаются едиными для всех государств – членов Союза и примерно соответствуют 150 тыс. евро для размера чистых активов и 100 тыс. евро для размера уставного капитала и остаточной стоимости основных средств.

Отмечаем, что установление предлагаемых значений может оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности в государствах – членах Союза, поскольку предлагается ввести очень высокие требования по размеру уставного капитала и остаточной стоимости основных средств для юридических лиц, претендующих на присвоение статуса УЭО с выдачей свидетельства второго и третьего типа. Необходимость увеличения уставного капитала до суммы, примерно соответствующей 100 тыс. евро, приведет к необходимости замораживания значительной суммы на постоянной основе в виде активов предприятия в части необходимости поддержания избыточного уровня оборотных активов.

При этом в настоящее время УЭО, занимающимся производственной деятельностью, достаточно обеспечить наличие банковской гарантии на аналогичную сумму (150 тыс. евро), что может являться менее обременительной нормой (при прочих равных условиях).

Также отмечаем, что при определении финансовой устойчивости в государствах – членах Союза отсутствует практика установления абсолютных показателей как критериев финансовой устойчивости.

В этой связи для более гибкого и сбалансированного подхода **департаменту-разработчику предлагается скорректировать методику присвоения баллов методом дифференцирования в зависимости от достижения определенных пороговых значений абсолютных показателей** (ниже приводятся предлагаемые значения на примере Российской Федерации, которые предлагается распространить на другие государства – члены в пропорциональном соотношении):

1.3.1. по размеру чистых активов:

- более 9 млн. рублей – 30 баллов;
- от 6 млн. рублей 9 млн. рублей – 20 баллов;
- от 3 млн. рублей 6 млн. рублей – 10 баллов;
- менее 3 млн. рублей – 0 баллов;

1.3.2 по размеру уставного капитала (или собственного капитала):

- более 6 млн. рублей – 10 баллов;
- от 4 млн. рублей 6 млн. рублей – 7 баллов;
- от 2 млн. рублей 4 млн. рублей – 4 балла;

- менее 2 млн. рублей – 0 баллов;

1.3.3 по размеру остаточной стоимости основных средств:

- более 6 млн. рублей – 10 баллов;
- от 4 млн. рублей 6 млн. рублей – 7 баллов;
- от 2 млн. рублей 4 млн. рублей – 4 балла;
- менее 2 млн. рублей – 0 баллов.

1.4. Департаментом-разработчиком в ходе заседания рабочей группы были предоставлены результаты расчета показателей ФУ, представленных различными компаниями Российской Федерации. Из итогов анализа представленных относительных показателей по 20 организациям следует, что **только одна организация из 20 может набрать 50 баллов за счет суммы по 6 относительным показателям.** При этом даже одна из ведущих российских нефтяных компаний, по всем параметрам являющаяся финансово устойчивой, в предложенной модели набирает за счет относительных показателей всего 45 баллов, т.е. формально в части относительных показателей классифицируется как финансово неустойчивая.

Таким образом, тезис департамента-разработчика о том, что предприятия малого и среднего бизнеса могут легко набрать необходимые 50 баллов за счет относительных показателей, представляется недостаточно обоснованным.

В этой связи предлагаем предусмотреть возможность компенсирования недостижения заданных критериев ФУ по одним относительным показателям за счет других, показавших свою надежность, в частности, за счет коэффициента общей (текущей) ликвидности и показателя рентабельности собственного капитала.

1.4.1. По коэффициенту общей (текущей) ликвидности – при превышении значения критерия ФУ в «1,0» за каждые дополнительные «0,1» присваивать дополнительный балл – до достижения значения «2,0».

В соответствии с общепризнанными методиками анализа финансовой устойчивости предприятий, рекомендуемое значение **коэффициента общей (текущей) ликвидности, составляет от 1,0 до 2,0.**

При этом, чем этот показатель больше «1,0», тем лучшей считается платежеспособность предприятия, однако показатель больше «3,0» может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала.

Соответственно, предлагается присваивать следующие значения:

- до 1,0 – 0 баллов;
- от 1,0 до 1,1 – 10 баллов;
- от 1,1 до 1,2 – 11 баллов;
- от 1,2 до 1,3 – 12 баллов;
- от 1,3 до 1,4 – 13 баллов;
- от 1,4 до 1,5 – 14 баллов;

- от 1,5 до 1,6 – 15 баллов;
- от 1,6 до 1,7 – 16 баллов;
- от 1,7 до 1,8 – 17 баллов;
- от 1,8 до 1,9 – 18 баллов;
- от 1,9 до 2,0 – 19 баллов;
- от 2,0 и более – 20 баллов.

Таким образом, будет обеспечена возможность более гибкого выявления предприятий с хорошей финансовой устойчивостью и платежеспособностью, поскольку **коэффициент общей (текущей) ликвидности** характеризует способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов.

1.4.2. По рентабельности собственного капитала – при превышении значения критерия ФУ в «0,0%» за каждый дополнительный «1%» присваивать дополнительный балл – до значения «20%».

Соответственно, предлагаются следующие значения:

- до 0,0 – 0 баллов;
- от 0,0 до 1,0 – 1 балл;
- от 1,0 до 2,0 – 2 балла;
- от 2,0 до 3,0 – 3баллов;
- от 3,0 до 4,0 – 4 баллов;
- от 4,0 до 5,0 – 5 баллов;
- от 5,0 до 6,0 – 6 баллов;
- от 6,0 до 7,0 – 7 баллов;
- от 7,0 до 8,0 – 8 баллов;
- от 8,0 до 9,0 – 9 баллов;
- от 9,0 до 10,0 – 10 баллов;
- от 10,0 и более – 20 баллов.

Такой подход обеспечит возможность компенсирования недостижения заданных критериев ФУ по одним относительным показателям за счет других, показавших свою надежность, в частности, за счет коэффициента общей (текущей) ликвидности и показателя рентабельности собственного капитала.

Кроме того, таким образом будет обеспечена возможность учета особенностей финансового состояния предприятий в различных отраслях экономики.

1.5. Необходимо отметить, что в приложении к Порядку представлены примеры расчетов значений показателей финансовой устойчивости для юридических лиц и совокупного показателя УЭО только по 3 государствам – членам Союза: Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации.

Рабочая группа считает необходимым дополнить приложение к Порядку примерами расчетов показателей (или пояснениями по организации таких расчетов) в Республике Армения и Кыргызской Республике.

2. Группа (группы) лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

Департаментом-разработчиком в информационно-аналитической справке в качестве групп лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, указаны юридические лица, претендующие на включение в реестр уполномоченных экономических операторов, уполномоченные экономические операторы государств – членов Союза.

Полагаем, что департаментом-разработчиком указан полный перечень групп лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

Вместе с тем, согласно пункту 8 Требований к оформлению документов по итогам общественного обсуждения проектов решений органов Евразийского экономического союза и документов, необходимых для проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов решений Евразийской экономической комиссии (приложение № 5 к Правилам внутреннего документооборота в Евразийской экономической комиссии, утвержденных Решением Коллегии ЕЭК от 5 мая 2015 г. № 46; далее – Требования к ИАС), в пункте 3 информационно-аналитической справки указываются группа лиц, которая должна получить выгоду от реализации проекта решения Комиссии в случае его принятия, а также **сведения о количестве защищаемых в результате принятия решения ЕЭК лиц (при наличии такой информации).**

По данным сводного департамента, по состоянию на 1 января 2017 г. в государствах – членах Союза в совокупности зарегистрировано 528 УЭО (см. приложение 2 к настоящему заключению).

Департаменту-разработчику необходимо дополнить информационно-аналитическую справку указанием количества лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения.

3. Адресаты регулирования, в том числе субъекты предпринимательской деятельности, и воздействие, оказываемое на них регулированием.

В информационно-аналитической справке в качестве адресатов регулирования указаны импортеры, экспортеры, перевозчики, владельцы складов временного хранения.

В результате введения предлагаемого регулирования, юридические лица, претендующие на включение в реестр УЭО, которые соответствуют устанавливаемым проектом решения критериям, освобождаются от привлечения крупных денежных средств для внесения их в качестве обеспечения исполнения обязанностей УЭО.

Полагаем, что департаментом-разработчиком указан неполный перечень адресатов регулирования, поскольку положения проекта решения также затрагивают права и законные интересы юридических лиц, ранее уже включенных в реестр уполномоченных экономических операторов, а также будут применяться таможенными органами государств – членов Союза.

Согласно пункту 9 Требований к ИАС в пункте 4 информационно-аналитической справки приводятся сведения о группе (группах) лиц, на которую непосредственно может быть направлено действие проекта решения Комиссии, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, а также описывается воздействие, оказываемое на них регулированием. **Количество адресатов регулирования указывается по каждой группе адресатов.**

В этой связи считаем необходимым дополнить данный раздел информационно-аналитической справки показателями количества субъектов предпринимательской деятельности, охваченных рассматриваемой сферой регулирования, а именно – количеством УЭО, действующих в настоящее время в государствах – членах Союза.

По данным сводного департамента, по состоянию на 1 января 2017 г. в государствах – членах Союза в совокупности зарегистрировано 528 УЭО (см. приложение 2 к настоящему заключению).

Указанные количественные показатели отражают масштаб предлагаемого регулирования и должны приниматься во внимание при принятии проекта решения.

Департаменту-разработчику необходимо дополнить информационно-аналитическую справку указанием количества адресатов регулирования проекта решения.

4. Содержание устанавливаемых для адресатов регулирования ограничений (обязательных правил поведения).

Департаментом-разработчиком в информационно-аналитической справке указано, что проектом решения устанавливается порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, и значений, характеризующих финансовую устойчивость и необходимых для включения в этот реестр с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типа.

Порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО, включает в себя набор показателей и их критериев. Порядок имеет гибкую систему начисления баллов в «балльной системе» для достижения установленного минимального порога, необходимого для включения в реестр УЭО.

Полагаем, что департаментом-разработчиком в полной мере раскрыто содержание устанавливаемых проектом решения обязательных правил поведения адресатов регулирования.

5. Механизм разрешения проблемы и достижения цели регулирования, предусмотренный проектом решения (описание взаимосвязи между предлагаемым регулированием и решаемой проблемой).

В информационно-аналитической справке департаментом-разработчиком указано, что проектом решения ЕЭК предлагается достаточно четко определенный порядок определения финансовой устойчивости юридического лица, претендующего на включение в реестр УЭО с выдачей свидетельства УЭО второго или третьего типа.

Предлагаемый проектом решения Порядок подробно устанавливает все показатели, критерии финансовой устойчивости и порядок их расчета, максимально детализированный для удобства пользования.

Применяемые в Порядке показатели финансовой устойчивости являются не вновь утверждаемыми, а широко применяются для оценки финансового состояния компаний в государствах – членах Союза и в международной практике, в том числе при аудите компаний.

Таким образом, компания, следуя высоким стандартам финансовой дисциплины, получает возможность за счет стабильности финансового состояния получить таможенные преимущества без отвлечения дополнительных финансовых ресурсов на предоставление обеспечения исполнения обязанностей УЭО.

Полагаем, что департаментом-разработчиком приведено мотивированное описание причинно-следственной связи между принятием проекта решения и достижением цели регулирования.

При этом отмечаем, что в государствах – членах Союза и в международной практике для оценки финансового состояния компаний широко применяются только относительные показатели финансовой устойчивости, а абсолютные показатели финансовой устойчивости применяются крайне редко, так как требуют большой практики их применения, а также гибкого подхода.

6. Финансово-экономические последствия принятия проекта решения ЕЭК для субъектов предпринимательской деятельности.

В информационно-аналитической справке департаментом-разработчиком отмечается, что принятие проекта решения не приведет к дополнительным расходам субъектов предпринимательской деятельности.

Отмечаем, что при принятии решения необходимо учитывать как негативные финансово-экономические последствия, так и позитивные.

По предварительным расчетам сводного департамента, совокупный положительный экономический эффект для субъектов предпринимательской деятельности государств – членов Союза от введения предлагаемого регулирования может превышать сумму в 5 миллионов евро ежегодно (при прочих равных условиях).

Считаем целесообразным отразить все финансово-экономические последствия принятия проекта решения в информационно-аналитической справке в целях обоснования необходимости введения предлагаемого регулирования.

7. Сведения о рассмотренных альтернативах предлагаемому регулированию.

В информационно-аналитической справке департаментом-разработчиком указано, что в рамках заседаний Рабочей группы по развитию института уполномоченного экономического оператора в Евразийском экономическом союзе (далее – РГ по УЭО) были рассмотрены альтернативные варианты расчета финансовой устойчивости юридического лица, в том числе использование модели Альтмана (Z-счет), но такие варианты не были поддержаны экспертами уполномоченных органов и бизнес-сообщества государств – членов Союза.

Отмечаем, что согласно информационно-аналитической справке, департаментом-разработчиком не были должным образом рассмотрены альтернативы предлагаемому регулированию, имеющиеся в государствах – членах Союза.

В государствах – членах Союза в настоящее время имеется обширная практика применения методик расчета показателей финансовой устойчивости для принятия решений уполномоченными органами государств – членов Союза.

В частности, в Республике Беларусь действует Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденная Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206.

В Российской Федерации в настоящее время применяются:

1) Методика расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 17 апреля 2010 г. № 173;

2) Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367;

3) Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденные Госкомстатом России 28 ноября 2002 года.

В других государствах – членах Союза также имеются соответствующие методики проведения анализа финансового состояния субъектов предпринимательской деятельности.

С учетом норм Договора о Союзе (статья 67) считаем необходимым придерживаться принципа оптимизации внутреннего регулирования, заключающегося в поэтапном упрощении и (или) упразднении избыточного внутреннего регулирования, в том числе разрешительных требований и процедур с учетом наилучшей международной практики регулирования, а в случае ее отсутствия – путем выбора и применения наиболее прогрессивных моделей государств – членов Союза.

В этой связи считаем необходимым более качественно рассмотреть альтернативные модели установления показателей финансовой устойчивости и методики их расчета.