

Члену Коллегии (Министру)
по техническому регулированию
Евразийской экономической комиссии

В.В. НАЗАРЕНКО

Исх.№ 125-ВЗ от 08.04.2020 г.

**Об оценочном мнении в рамках приглашения
к публичному обсуждению проекта
Изменения №2 к ТР ТС 024/2011.**

Уважаемый Виктор Владимирович !

Министерством сельского хозяйства РФ подготовлен проект изменений в технический регламент ТР ТС 024/2011.

Это документ обладает достаточно высоким уровнем **КОРРУПЦИОННОЙ ЕМКОСТИ** по моему глубокому убеждению и по следующим основаниям:

1. Предложение Минсельхоза РФ не выполнять требования действующих сегодня Санитарных правил по организации грузовых перевозок на железнодорожном транспорте СП 2.5.1250-03 и перевозить масла в «выделенных», а не в «предназначенных или специально оборудованных цистернах», может иметь следующее объяснение:

- импорт в Россию пальмового масла примерно на 80% состоит из, так называемого, технического пальмового масла, которое в странах ЕАЭС используется в пищевой промышленности;

- техническое пальмовое масло выгодно вывозить из морского порта в нефте-битумных железнодорожных цистернах, чтобы обратно в порт везти в них же корабельный мазут. Понятно, что **пищевые** цистерны пришлось бы гнать в порт «порожняком», что в два раза дороже;

- цистерны для перевозки масла отбираются (для внесения в «пономерной список») согласно Протокола № АЦ-20 от 16.02.2015 г. не госорганом, а **общественной организацией**, объединяющей в своих рядах компании импортирующие около 80% пальмового масла в Россию и страны ЕАЭС.

- характерно, что Роспотребнадзор не принимает участия в процесс «выделения» цистерн, а цистерны определялись «выделенными» путем пририсовки к номеру цистерны, предназначенной для перевозки непищевых грузов, буквы «П», что якобы позволяет их теперь считать пищевыми. Таким образом, цистерны в которых сейчас перевозят пальмовое масло, отбирались **общественниками**, представляющими интересы импортеров пальмового масла. Т.е. фактически отобрали цистерны сами для себя, а теперь хотят узаконить эту процедуру в техническом регламенте.

- таким образом, авторы изменений - госчиновники Минсельхоза РФ действительно учли коммерческие интересы импортеров, вывозящих пальмовое масло в железнодорожных цистернах из морских портов, ценой нарушения положений действующего на сегодня нормативного правового акта СП 2.5.1250-03.

2. Желание авторов из Минсельхоза РФ не вносить в «перечень запрещенных предшествующих грузов»: топливо дизельное, бензин, керосин, нефть сырую, гудроны и битумы объясняется тем, что это основные грузы, транспортируемые в морские порты теми же железнодорожными цистернами, которыми из портов вывозились тропические масла, следовательно, дает немалую экономию. Экономия на перевозках приводит к тяжелым онкологическим заболеваниям, в основном, у детей, так как именно дети являются потребителями пищевой продукции с пальмовым маслом: пирожные, торты, вафли, конфеты, глазированные сырки.

Можно предположить, что указанные опасные грузы забыли включить в Приложение 6 по рассеянности. Возможно заготовлены и дежурные обоснования того, что эти опасные грузы (гудроны, битумы и т.д.) при попадании в пищу не являются опасными.

3. После транспортирования морем во всех цивилизованных странах масло очищают с целью удаления из них непищевых остатков предшествующих грузов. В Россию и другие страны ЕАЭС морскими танкерами завозятся только тропические масла. «Львиная доля» из них – масло пальмовое техническое и его фракции и сравнительно небольшое количество – масло пальмоядровое, кокосовое и пищевое пальмовое;

- около 99% пальмового масла, поступающего морем в страны ЕАЭС уже является **рафинированным дезодорированным**. После очистки этого масла от остатков непищевых грузов оно снова станет **рафинированным дезодорированным**. Другими словами, масло каким было до переработки, таким и осталось согласно товаросопроводительным документам. Отсюда возникает соблазн провести переработку только на бумаге, с экономией

значительных денежных средств и подвергнув опасности здоровье граждан, но последнее, видимо, в расчет не всегда берется.

- предложение авторов из Минсельхоза РФ установить критерием очистки масел показатель перекисного числа на уровне 0,2 «на выходе из дезодоратора» может расцениваться, как замаскированная попытка оставить лазейку импортерам «технической пальмы» для того, чтобы не выполнять требование о дополнительной рафинации, которая, естественно, стоит денег;

- показатель «на выходе из дезодоратора» является НЕКОНТРОЛИРУЕМЫМ параметром. Момент выхода существует чисто теоретически, как и абсолютный ноль. На практике можно измерить перекисное число «до» или «после выхода из дезодоратора». Через секунду после выхода из дезодоратора перекисное число будет меньше 0,1; через 3 дня - меньше 0,2; через две недели – меньше 0,3; а через год технологически правильного хранения менее 0,9. Ни один производитель впрямую масло не рафинирует, рафинируется только объем, предназначенный непосредственно для отгрузки потребителю! С учетом этих обстоятельств, показатель перекисного числа был установлен в межгосударственном стандарте ГОСТ 31647-2012 на уровне 0,9 мэкв активного кислорода/кг. Согласно положениям **Договора о ЕАЭС** именно этот показатель – 0,9 из ГОСТа должен был бы оказаться в техническом регламенте, но авторы поправок делают вид, что Договор они не читали;

а значение 0,9 «после дезодоратора», установленное в ГОСТе и поддержанное Роспотребнадзором, обеспечивает практически 100% гарантию имевшей место рафинации пальмового масла после его выгрузки из корабля и закрывает лазейку «0,2 на выходе из дезодоратора». По этой причине показатель 0,9 нарушает финансовые интересы импортеров «технической пальмы»;

- опять же «случайно» авторы забыли указать, что масло пальмовое, транспортировавшееся в емкостях из нержавеющей стали, когда три предшествующих груза являлись пищевой продукцией, **дополнительной рафинации не подлежат!** Так как это мешает импортерам технического пальмового масла, которые ввозят пальмовое масло исключительно в ржавеющих емкостях.

Еще эта забывчивость должна отбить охоту возить **пищевое** пальмовое масло безопасным способом, добавляя к дорогой транспортировке еще и стоимость дополнительной и ненужной рафинации. Эти импортеры **пищевого** пальмового масла у авторов поправок не в почете;

- можно предположить, что специалист Минсельхоза РФ был сосредоточен на научном обосновании расчета норматива (объясняющего почему на выходе из дезодоратора не 0,1 или не 0,3, а обязательно 0,2 и

которого еще пока никто не видел) и не в его компетенции думать о том, как ловить «не чистых на руку» импортеров технического пальмового масла.

Однако, просматривается, что с компетенцией все в порядке и ее вполне хватает, чтобы предусмотреть надежные лазейки с целью обхода требований технического регламента.

4. Предложение ограничить содержание трансизомеров ненасыщенных жирных кислот на уровне не более 2% в заменителях масла какао нелауринового типа только через 7 лет, с 2030 года – еще одна попытка «серых» масложировиков нажиться на здоровье людей.

7-ми летний переходный период для всей масложировой продукции уже давался отрасли. То, что ограничение по трансизомерам для ЗМК нелауринового типа не вошли в Изменения №1 есть результат проявления «индивидуального мастерства» компетентного автора Изменений №1 по оставлению лазейки для обхода требований технического регламента. Сейчас необходимо просто исправить эту «ошибку» без какого либо переходного периода.

5. Договор о ЕАЭС устанавливает, что одной из целей принятия технических регламентов является защита жизни и здоровья граждан. Минсельхоз РФ предлагает исключить показатель «перекисное число» для майонезов, соусов и кремов. Но перекисное число – показатель безопасности пищевой продукции. Исключение показателя безопасности увеличивает опасность для здоровья потребителей. А это прямо противоречит **ДОГОВОРУ О ЕАЭС**. Указанное предложение идет «в разрез» с Союзным договором.

6. Предложение Минсельхоза РФ использовать вместо натуральных масел масла модифицированные при производстве эквивалентов масла какао вписывается в общий тренд Изменений №2, направленных на ухудшение качества продукции в интересах отдельных коммерческих структур. Эта мера снизит конкурентоспособность отечественного шоколада, закроет ему выход на рынки стран, где такое безобразие не разрешено (разрешено только в одной Японии), и будет яркой демонстрацией неуважения к отечественному потребителю. Но будет отвечать коммерческим интересам отдельных предприятий, склонных к выпуску некачественной продукции.

7. Наконец, спред и маргарин. Из определений спреда и маргарина, установленных в ТР ТС 024/2011, следует, что спред всегда является маргарином, или, другими словами, спред - это частный случай маргарина. Получается, что один и тот же продукт производителю позволено называть

маргарином или спредом по собственному усмотрению. Но это явное введение потребителя в ЗАБЛУЖДЕНИЕ.

Вместо того, чтобы объединить термины маргарин и спред, оставив один традиционный термин «маргарин» и исключив из технического регламента чуждый ЕАЭСовскому уху термин «спред», авторы из Минсельхоза пытаются дифференцировать спред и маргарин путем добавления в сырьевой состав спреда заменителя молочного жира. Никаких аргументов, почему нельзя использовать ЗМЖ при производстве маргаринов и можно при производстве спредов Минсельхозом РФ представлено не было. Налицо попытка легализовать «спред», который производится преимущественно из пальмового масла.

В соседней с нами Финляндии термин «спред» отсутствует и используется только термин «маргарин», что помогает финнам производить коровье сливочное масло не только для себя, но и для многих стран СНГ.

Полагаю, мне удалось показать, что проект Изменения №2 в ТР ТС 024/2011 был подготовлен Минсельхозом России, в основном, с целью лоббирования конъюнктурных интересов импортеров технического пальмового масла для пищевой промышленности.

Директор по техническому
регулированию, кфмн

Зинченко В.Ж.

