

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
для проведения публичного обсуждения проекта решения
Евразийской экономической комиссии в рамках оценки
регулирующего воздействия

Наименование проекта решения: «О Типовых схемах оценки соответствия».

I. Информация о способе направления заполненного опросного листа,
сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном
сотруднике департамента, ответственного за подготовку
проекта решения ЕЭК¹

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «14» апреля 2017 г.
Окончание: «29» мая 2017 г.

Способ направления заполненного опросного листа (с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте):

почтой по адресу 119121, г. Москва, Смоленский бульвар, д. 3/5, стр. 1, на электронную почту.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):

Фамилия, имя, отчество Шаккалиев А.А.

Должность Директор Департамента технического регулирования и аккредитации

Адрес электронной почты dept_techregulation@ecommission.org

Телефон +7(495)669-24-00 (доб. 5129)

Ссылка на сервис официального сайта:

<http://www.eaeunion.org>

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов _____

dept_techregulation@ecommission.org

II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившем опросный лист²

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	Союз участников потребительского рынка
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	Мильруд Всеволод Ефимович
Номер телефона	8(499)265-74-81
Адрес электронной почты	info@np-supr.ru

III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения²

<p>1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие единых детализированных процедур, в том числе анализа доказательственных материалов, идентификации и отбора образцов продукции, оценки производства, выдачи, приостановления либо прекращения действия документов по оценке соответствия, их хранения, а также проведения инспекционного контроля. • Отсутствие норм, устанавливающих место проведения отбора образцов (проб) для серийно выпускаемой продукции, партии или единичного изделия. • В действующем Положении о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия в технических регламентах Таможенного союза, утвержденным Решением КТС от 7 апреля 2011 г. № 621 не установлены нормы, регулирующие распространение сертификата соответствия на продукцию серийного производства, изготовленную с даты выпуска испытанных образцов продукции до даты регистрации сертификата соответствия в Едином реестре выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии. • Отсутствие единых правил и процедур осуществления государственной регистрации продукции требованиям технических регламентов. • Отдельные нормы действующего Положения не соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее соответственно – Договор, Союз) и Регламента работы Евразийской экономической комиссии, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98.
--

2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.

Цель регулирования соответствует сложившейся ситуации, но важно отметить, что данный документ, в случае его принятия, должен быть предназначен исключительно для разработки, а не для применения технических регламентов Союза (как указано в п. 1 проекта). Каждый объект технического регулирования имеет свои особенности, которые определены в каждом конкретном регламенте Союза с учетом типовых схем оценки соответствия, но не могут быть применены универсально. По отдельным положениям проект Типовых схем, по сути, дополняет положения технических регламентов, устанавливая формы, схемы и процедуры оценки соответствия, что противоречит приложению 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе.

3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.

Граждане и их объединения, население (потребители) государств-членов, субъекты предпринимательской деятельности, а именно: изготовители, уполномоченные изготовителями лица и продавцы (импортеры) продукции, в отношении которой осуществляется оценка соответствия требованиям технических регламентов, а также органы по сертификации и испытательные лаборатории (центры), включенные в единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза и осуществляющие оценку соответствия продукции требованиям технических регламентов.

Группа лиц – адресатов регулирования определена не точно. Отсутствует основная группа лиц, на которую должен быть направлен данный проект решения ЕЭК – разработчики технических регламентов Союза, а также органы, осуществляющие государственную регистрацию продукции, аккредитацию и государственный контроль в этих сферах.

4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.

Возможным последствием принятия предлагаемого регулирования будет пересмотр всех действующих технических регламентов Союза для приведения их в соответствие с принятым решением ЕЭК, что приведет к необоснованным затратам ресурсов и административно-бюрократической нагрузке на ЕЭК и органы исполнительной власти государств-членов, ответственные за разработку уже действующих технических регламентов Союза. Кроме того, пересмотру будут подлежать национальные нормативные правовые и законодательные акты и акты Евразийского экономического союза, имеющие сходную с проектом Типовых схем сферу регулирования (например, ввоза образцов; аккредитации; государственного контроля (надзора) и пр).

5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на

условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?

Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.

Альтернативой может служить внесение изменений в действующее Положение о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия в технических регламентах Таможенного союза, утвержденное Решением КТС от 7 апреля 2011 г. № 621, а также иные акты ЕАЭС (при необходимости).

6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?

Целый ряд разделов проекта решения ЕЭК не имеют отношения к вопросам типовых схем оценки соответствия, дублируют и не соотносятся с действующими документами ЕАЭС и стандартами (например, стандартами на отбор проб), что безусловно приведет к юридическим коллизиям при правоприменении решения ЕЭК (в случае его принятия в существующем виде). К таким разделам относятся:

- Раздел Оценка производства (см. комментарии к разделам X и XI).
- Раздел X. Анализ состояния производства. Порядок анализа состояния производства сертифицируемой продукции устанавливается иными документами, в том числе, и на национальном уровне. Например, в Российской Федерации порядок проведения, правила принятия решений и оформления результатов работ по анализу состояния производства установлены в ГОСТ Р 54293-2010 «Анализ состояния производства при подтверждении соответствия» (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 28 декабря 2010 г. N 1134-ст). В Республике Казахстан такие правила и процедуры содержатся в положениях Постановления Правительства Республики Казахстан от 4 февраля 2008 года N 90 Об утверждении Технического регламента «Процедуры подтверждения соответствия», СТ РК 3.4-2003 «Порядок проведения подтверждения соответствия продукции», СТ РК 3.27-2002 «Государственная система сертификации Республики Казахстан. Порядок сертификации продукции пищевой промышленности и сельскохозяйственного производства». Указанные национальные нормативные правовые акты существенно отличаются от предлагаемой редакции Раздела X. Необходимо исключить данный раздел из проекта Решения ЕЭК.
- Раздел XI. Оценка системы менеджмента. Основная проблема: орган по сертификации продукции в большинстве случаев не может проводить оценку систем менеджмента качества такой продукции. Необходимо исключить раздел XI, поскольку его положения не соответствуют назначению документа, а именно установление типовых схем оценки соответствия продукции требованиям технического регламента Союза. Для оценки соответствия необходимо предоставить **только** сертификат на систему менеджмента качества, который подтверждает соблюдение всех процедур и наличие документов, описанных в разделе XI проекта. Предложенная редакция Раздела XI является дополнительной бюрократической нагрузкой для бизнеса.

- Раздел XII. Производственный контроль. Необходимо исключить содержание раздела полностью, поскольку требования к производственному контролю содержатся как в национальном законодательстве, так и в законодательстве Союза, и могут отличаться от описанного в разделе. Более того, производитель самостоятельно устанавливает необходимый производственный контроль, который может иметь более высокие требования для отдельных видов продукции.
- Разделы XIII – XV, касающиеся выдачи, приостановления либо прекращения действия, замены или выдачи дубликатов сертификатов соответствия не имеют прямого отношения к вопросам типовых схем оценки соответствия. Данные вопросы целесообразно урегулировать в рамках отдельного документа (по аналогии с Решением ЕЭК от 9 апреля 2013 г. N 76 «Об утверждении положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям Технических регламентов Таможенного союза»).
- Раздел XVI. Принятие декларации о соответствии и регистрация декларации о соответствии. Считаю необходимым полностью исключить содержание раздела, поскольку процедура принятия и регистрации деклараций подробно описана в Решении ЕЭК от 9 апреля 2013 г. N 76 «Об утверждении положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям Технических регламентов Таможенного союза». Кроме того, в настоящее время Евразийской экономической комиссией в данное Положение подготовлены изменения, которые прошли оценку регулирующего воздействия и планируются к утверждению Коллегией ЕЭК.
- Раздел XVII. Внесение сведений о сертификатах соответствия и декларациях о соответствии в единый реестр выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии. Считаю необходимым исключить данный раздел из проекта решения ЕЭК, т.к. порядок формирования и ведения Единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, предоставления содержащихся в нем сведений о выданных сертификатах соответствия и зарегистрированных декларациях о соответствии, о приостановлении, возобновлении или прекращении их действия подробно описан в Положении о порядке формирования и ведения Единого реестра выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, оформленных по единой форме, утвержденном Решением КТС от 18 июня 2010 г. № 319 «О техническом регулировании в Таможенном союзе». Данный вопрос не имеет никакого отношения к типовым схемам оценки соответствия и в случае необходимости может быть урегулирован отдельным документом.
- Раздел XVIII. Формирование комплекта доказательственных материалов и их хранение. Положения данного раздела, во-первых, дублируют текст предыдущих разделов проекта решения ЕЭК, а во-вторых, вступают в противоречие с Решением ЕЭК от 9 апреля 2013 г. № 76 «Об утверждении положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям Технических регламентов Таможенного союза», где описывается пакет документов, необходимых для регистрации декларации. Полагаю целесообразным данный раздел исключить.
- Раздел XIX. Нанесение единого знака обращения продукции на рынке Союза. Необходимо исключить содержание раздела полностью, поскольку он дублирует Решение КТС от 15 июля 2011 г. № 711 «О едином знаке обращения продукции на рынке Евразийского экономического союза и порядке его применения», которое

<p>подробно описывает правила и требования по нанесению знака обращения продукции на рынке Союза.</p> <p>Негативное влияние окажет ограничение срока действия свидетельства о государственной регистрации (п.160 проекта). По оценкам экспертов СУПР, перерегистрация продукции занимает от 6 месяцев, стоимость получения свидетельства на 1 продукт в среднем – 60 000 руб. Так, например, в связи с ограничением срока действия свидетельства о государственной регистрации одна из компаний-членов СУПР будет тратить на регистрацию в год дополнительно 1 500 000 руб. и 736 рабочих часов. Стоимость 6-и месячной задержки выпуска продукции в обращение оценивается данной компанией в 20% от общей выручки. По мнению СУПР при наличии инспекционного контроля, предусмотренного Проектом (п.167.10; п.168.9), а также уточнении оснований для приостановления и (или) прекращения свидетельства о государственной регистрации, включая информацию заявителя о приостановлении поставок и (или) изготовления продукции (п.173 Проекта), установление срока действия является избыточным.</p>
<p>7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?</p>
<p>Не обеспечивает.</p>
<p>8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?</p>
<p>Если проект решения ЕЭК будет предназначен исключительно для разработчиков технических регламентов Союза, то 3-х месяцев переходного периода будет вполне достаточно. Если проект решения ЕЭК будет предназначен в т.ч. и для применения действующих технических регламентов, как это зафиксировано в п. 1 проекта, то для приведения действующих регламентов Союза в соответствие с данным решением ЕЭК потребуется от 5 до 8 лет.</p>
<p>9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.</p>
<p>Проектом частично решается проблема распространения действия сертификатов соответствия (п.81) и деклараций о соответствии (п.115) на продукцию. В настоящее время на уровне ЕАЭС единый подход отсутствует, проблема является актуальной. Вместе с тем, для правильного исчисления начала распространения срока действия для конкретной продукции дату изготовления отобранных образцов необходимо указывать в сертификате соответствия/декларации о соответствии.</p> <p>Аналогичным образом необходимо установить дату начала распространения действия для свидетельств о регистрации. В настоящее время на уровне ЕАЭС единый подход также отсутствует.</p> <p>Пунктами 124-125 проекта установлены условия и сроки хранения доказательственных материалов. Учитывая продолжительность сроков хранения, практику электронного документооборота, предлагаем предусмотреть хранение доказательственных материалов в электронном виде.</p>
<p>10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:</p>

IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)⁴

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).

В целом по проекту имеются многочисленные отсылки в виде «если иное не установлено техническим регламентом». Учитывая, что технические регламенты принимались в отсутствие данных Типовых схем, это означает дополнительные, по отношению к положениям технических регламентов, требования. Например, тем самым, по сути, для всей продукции без изменения положений технических регламентов и без связанных с этим процедур, вводится минимальная периодичность анализа состояния производства (п.16), идентификационные признаки продукции (п.46) и пр.

Проект содержит отдельные неоднозначные положения. Это касается, например:

1. процедуры проведения инспекционного контроля зарегистрированной продукции в соответствии с национальным законодательством. При этом продукция может реализовываться на территории другой страны ЕАЭС.;
2. положений, противоречащих действующим актам Евразийского экономического союза (например, в части нанесения Единого знака обращения, который может наноситься поставщиком);
3. обязанности заявителя обеспечить производственный контроль изготовителем без ясных механизмов реализации этой обязанности, в т.ч. в отношении изготовителей из третьих стран (п.27, п.29, п.31 и пр.);
4. отбора образцов при декларировании соответствия (п.27- п.30, п.32, п.43), согласно которым правом отбора будут обладать заявители, или уполномоченные им лица (органы по сертификации или испытательные лаборатории). Остается неясным механизм отбора для продукции, изготовленной в третьих странах. Выезд заявителя или уполномоченных им лиц в третьи страны является затратным мероприятием. Предлагаем в этом случае предоставить право отбора изготовителю, по аналогии с отбором проб для государственной регистрации (п. п.162, 167.1, 168.1).
5. альтернативной возможности проверки условий хранения при отборе образцов (проб) и идентификации продукции, которая будет применяться по усмотрению лиц, осуществляющих отбор (п.48);
6. необходимости дополнительной оценки аккредитованным органом по сертификации системы менеджмента, при отсутствии аккредитации для проведения такой оценки (п.70); кроме того, тем же пунктом предусматривается сертификация системы менеджмента аккредитованным органом по сертификации. В настоящее время в национальной (русской) части Единого реестра органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза нет сведений об органах, аккредитованных для сертификации систем менеджмента. Предлагаем предусмотреть возможность использовать сертификаты системы менеджмента, выданного органом, не аккредитованным на территории Союза.

7. необходимости наличия копии документа, подтверждающего ввоз образцов (п.165). При этом ввоз образцов регулируется отдельными актами ЕАЭС, в которых наличие подтверждающего документа не предусмотрено.
8. включения в комплект доказательственных материалов договора (контракта), сертификата системы менеджмента (п.124). Однако договор, контракт, сертификат системы менеджмента, как правило, оформляется один на разные виды продукции. Если оригинал договора (контракта, сертификата) будет храниться в одном комплекте доказательственных материалов, то этот договор больше нельзя будет использовать в другом комплекте доказательственных материалов. Предлагаем предусмотреть использование копии договора (контракта, сертификата).
9. Периодичности проведения инспекционного контроля при государственной регистрации продукции из третьих стран – **не реже 1** раза в год (п.168.9). Остаются неясными критерии выбора периодичности в каждом случае, не ясно от чего зависит периодичность проведения таких мероприятий.

12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.

13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.).

Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?

14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:

- указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
- имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
- приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
- создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
- способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
- приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры,

организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);

способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;

не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

¹ Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

² Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

³ При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться: положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится; содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии. Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

⁴ Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.