



Москва, «11» февраля 2022г.
Исх. № 08/10123

Заместителю начальника
Отдела правил происхождения,
условий таможенного сотрудничества
и преференциальной торговли
Департамента торговой политики
Евразийской экономической комиссии
С.В. Буркову

*О проекте решения Совета ЕЭК, вносящим изменения
в правила определения происхождения товаров,
ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС
(непреференциальные правила определения
происхождения товаров)*

Уважаемый Сергей Вячеславович!

Ассоциация европейского бизнеса (АЕБ), являющаяся основным представителем иностранных инвесторов Российской Федерации, выражает Вам свое почтение и обращается по следующему вопросу.

Разработка и вынесение на общественное обсуждение проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров)» (далее – Проект Решения) является, безусловно, важным шагом, направленным на исключение неоднозначного толкования таможенными органами и участниками ВЭД положений Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 13 июля 2018 г. №49 «Об утверждении Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальных правил определения происхождения товаров) (далее – Решение № 49).

Также мы с благодарностью отмечаем, что многие предложения бизнес-сообщества и общественных организаций нашли свое отражение в Проекте Решения.

Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание, что в настоящее время в отношении непреференциальных сертификатов о происхождении товаров (далее – Сертификаты) сложилась негативная для импортеров правоприменительная практика, которая выражается в непринятии Сертификатов таможенными органами и, соответственно, неподтверждении страны происхождения по формальным основаниям, связанным исключительно с оформлением Сертификатов. При этом таможенные органы не ставят под сомнение страну происхождения товаров, а имеют претензии лишь к оформлению Сертификатов, в том числе, по основаниям, прямо не установленным Решением № 49.

Также отмечаем, что судебная практика отошла от формального подхода, в связи с чем при оценке действительности Сертификатов суды ориентируются на возможность подтверждения действительности заявленной страны происхождения в совокупности с иными доказательствами, например, товаросопроводительными документами, а не только исключительно на соответствие формы и содержания Сертификата требованиям Решения № 49.

Таким образом, в связи со складывающейся правоприменительной практикой, в целях детализации отдельных положений Решения № 49 и Проекта Решения, а также их единообразного применения участниками ВЭД и таможенными органами, представляем консолидированные комментарии и предложения компаний-членов АЕБ к Проекту Решения, представленные в приложении к данному письму.

Заранее благодарим Вас, уважаемый Сергей Вячеславович, за рассмотрение настоящего обращения. Будем признательны за продолжение и развитие конструктивного взаимодействия АЕБ и Евразийской экономической комиссией в будущем.

С уважением,

Тадзио Шиллинг

Генеральный директор

Приложение: Предложения АЕБ к проекту решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров)», на 5 л. в 1 экз.

Контактное лицо: Полонская Светлана Владимировна, координатор комитетов, моб. +7 906 057 31 52; svetlana.polonskaya@aebrus.ru

Предложения АЕБ к проекту решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров)»

1. Предлагаем вводимый Проектом Решения подпункт 7 пункта 34 Решения № 49 изложить в следующей редакции:

«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации, исходя из описания товара и/или артикула».

Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:

«по результатам проведенного таможенного контроля происхождения товаров невозможно идентифицировать товар, указанный в документе о происхождении товара, с товаром, указанным в таможенной декларации».

Обоснование.

В соответствии с известной нам правоприменительной практикой, должностные лица таможенных органов нередко отказывают в подтверждении страны происхождения на основе представленных Сертификатов по причине того, что в Сертификатах не указаны артикулы товаров, несмотря на то что указание артикулов прямо не предусмотрено Требованиями к сертификату о происхождении (далее – Требования), установленными Решением № 49, либо по причине того, что описание товаров в 31 графе не соответствует описанию в сертификате.

Таким образом, считаем важным однозначно установить в тексте соответствующего подпункта Решения № 49, что вывод о невозможности идентификации товара, указанного в документе о происхождении, с товаром, указанным в таможенной декларации, должен приниматься именно на основании описания товара и/или артикула.

2. Предлагаем вводимый Проектом Решения абзац 6 пункта 2 Требований изложить в следующей редакции:

В сертификате допускается указание:

[...]

наименований географических объектов, адресов, фирменных наименований, организационно-правовой формы на языке, отличном от английского, французского или русского

Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:

В сертификате допускается указание:

[...]

наименований географических объектов, адресов, фирменных наименований на языке, отличном от английского, французского или русского

Обоснование:

В целях единообразного применения Требований, считаем целесообразным дополнить положения абзаца 6 пункта 2 Требований словами «организационно-правовой формы», так как формально организационно-правовая форма организаций зачастую заполняется на языке стран отправления, отличном от английского, французского или русского.

3. Предлагаем изложить подпункт 5) пункта 5 Требований в редакции, предусматривающей однозначные требования к описанию товара, позволяющему произвести его идентификацию, и дополнить данный подпункт абзацем следующего содержания:

Описание товара, указанное в сертификате, считается позволяющим произвести его идентификацию, если оно соответствует описанию товара, содержащемуся в декларации на товары и (или) инвойсах, спецификациях к контракту или ином товаросопроводительном документе, содержащем описание товара. В том числе, идентификация товаров возможна на основании артикулов товаров, указанных в сертификате, декларации на товары и коммерческих документах.

Для сравнения, текст в соответствии с текущей редакцией Решения № 49:

5. *Сертификат должен содержать следующую информацию:*

[...]

- 5) *описание товара, позволяющее произвести его идентификацию;*

Обоснование.

В целях исключения возможности неединообразного трактования понятия «*описание товаров, позволяющее произвести его идентификацию*» таможенными органами и участниками ВЭД, предлагаем однозначно установить данное определение в качестве дополнительного абзаца к подпункту 5) пункта 5 Требований.

По нашему мнению, данная формулировка поможет изменить негативную для импортеров правоприменительную практику, в соответствии с которой, таможенные органы считают страну происхождения неподтвержденной в случаях, когда описание товаров в Сертификатах не содержит артикулов.

Представляется, что данное предложение АЕБ в полной мере удовлетворяет ожидаемым результатам регулирования, изложенным в п. 12 информационно-аналитической справки о последствиях влияния Проекта Решения (далее – Информационно-аналитическая справка), а именно:

- уточнить требования к сертификатам о происхождении товара для исключения неоднозначного толкования со стороны таможенных органов и участников ВЭД, а также с учетом практики выдачи сертификатов третьими странами;
- минимизировать случаи отказов таможенных органов в помещении ввозимых товаров под таможенную процедуру, связанных с неподтверждением происхождения товаров.

4. Предлагаем исключить подпункт 7) пункта 5 Требований:

- 5 *Сертификат должен содержать следующую информацию*

[...]

«7) реквизиты документа, подтверждающего происхождение товаров, на основании которого выдан сертификат (в случае если сертификат выдан страной вывоза товара)».

Обоснование:

Данный пункт вступает в противоречие с нормами международного права, а именно, с Международной Конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершено в Киото 18.05.1973) (далее – Конвенция).

Так, в приведенном в Конвенции образце бланка, а также правилах заполнения бланка сертификата (Приложении II и III) отсутствует требование о необходимости включения в Сертификат информации аналогичной той, которая содержится в подпункте 7 пункта 5 Требований к сертификату о происхождении товара (утв. Решением N 49).

При этом, согласно положениям указанной Конвенции, сведения, вносимые в образец бланка сертификата о происхождении в целом, ограничиваются информацией, посредством которой обеспечивается возможность идентификации товаров для таможенных целей (а именно, указание в сертификате наименования и адреса отправителя и получателя товара, сведений о транспорте, сведений о весе, упаковке и описании товара).

Статьей 2 указанной Конвенции установлено, что каждая из Договаривающихся Сторон принимает на себя обязательство содействовать упрощению и гармонизации таможенных процедур и с этой целью соблюдать Стандарты, Переходные стандарты и Рекомендации по практическому применению, являющиеся приложениями к Конвенции. Однако, ничто не препятствует Договаривающейся Стороне предоставлять более благоприятные условия, чем предусмотренные ими, и каждой из Договаривающихся Сторон рекомендуется предоставлять такие более благоприятные условия всегда, когда это возможно.

По нашему мнению, подобное требование Решения № 49 является излишним и обременительным для участников внешнеторгового оборота и не является более благоприятным по сравнению с условиями, определенными международным договором. В ряде стран Торгово-промышленные палаты не указывают в Сертификате подобные сведения, руководствуясь внутренними регламентами, которые основаны на положениях вышеуказанной Конвенции.

Кроме того, на практике имеют место случаи, когда таможенные органы, ссылаясь на подпункт 7) пункта 5 Требований, запрашивают у импортера копию сертификата о происхождении товара, выданного в стране происхождения товара, когда предоставляемый в таможенный орган сертификат выдан страной вывоза товара. Однако подобным документом импортер не может располагать. В результате таможенные органы отказывают импортерам в подтверждении страны происхождения на основе представленных Сертификатов.

5. Предлагаем абзац 1 подпункта 8) пункта 5 Требований изложить в следующей редакции:

5 Сертификат должен содержать следующую информацию

[...]

«8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата). Уполномоченный орган, выдавший и удостоверивший сертификат, удостоверяет страну происхождения всех товаров, поименованных в сертификате».

Для сравнения, текст в соответствии с текущей редакцией Решения № 49:

5. Сертификат должен содержать следующую информацию:

[...]

«8) информация об удостоверении сертификата (печать уполномоченного органа, выдавшего сертификат, подпись должностного лица этого уполномоченного органа, дата выдачи сертификата)».

Обоснование:

Нам известна практика, когда в отсутствие конкретизации положений пп. 8) п. 5 Требований, таможенные органы трактуют его усечено, требуя наличия в Сертификатах отметок Торгово-промышленных палат всех стран происхождения товаров, которые перечислены в Сертификатах. Это технически невозможно для партий товаров, которые консолидируются на едином складе куда поставляются товары со всего мира, а впоследствии отгружаются с этого склада по всему миру.

Таким образом, в целях единообразного применения положений пп. 8) п. 5 Требований таможенными органами и участниками ВЭД, а также в целях минимизации случаев признания страны происхождения неподтвержденной таможенными органами по формальным основаниям, считаем важным внести соответствующие изменения в абзац 1 пп. 8) п. 5 Требований.

6. Предлагаем вводимый Проектом Решения абзац 2 подпункта 8) пункта 5 Требований изложить в следующей редакции:

Допускается отражение информации, содержащейся в оттиске печати уполномоченного органа, а также полного наименования уполномоченного органа, на любом языке.

Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:

Допускается отражение информации, содержащейся в оттиске печати уполномоченного органа, на любом языке.

Обоснование:

В ряде стран, например в Германии, язык оттиска печати и полное наименование уполномоченного органа, указанное рядом с печатью, регулируется национальным законодательством. В соответствии с национальным законодательством стран отправления обязательно использование национального языка не только в оттиске печати, но и в полном наименовании уполномоченного органа, которое указывается рядом с оттиском печати.

7. Предлагаем вводимый Проектом Решения пункт 6¹ Требований изложить в следующей редакции:

«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.

В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.

Допускается использование дополнительных листов, выполненных на бумаге формата A4 (ISO) или Letter (ANSI) без применения средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом независимо от того, в какой форме представлен сертификат: в виде оригинала документа, копии (на бумажном носителе или в виде графической электронной копии) или в электронном виде без оформления оригинала сертификата».

Для сравнения, редакция, предлагаемая Проектом Решения:

«Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товарах, используются дополнительные листы, которые должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 настоящих Требований, а также заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа.

В качестве дополнительных листов к сертификату допускается использование инвойса, спецификации к контракту или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, позволяющее произвести его идентификацию, и иные сведения о товаре. Такие документы должны быть заверены подписью должностного лица и печатью уполномоченного органа».

Обоснование:

Мы предлагаем исключить из представленной на публичное обсуждение версии пункта 6¹ Требований положение о том, что дополнительные листы должны быть выполнены с учетом требований, предусмотренных пунктом 1 Требований, то есть на листах бумаги формата A4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, при условии оформления оригинала Сертификата на бумажном носителе.

Исходя из известной нам практики оформления Сертификатов, в Торгово-промышленных палатах стран отправления или происхождения в принципе отсутствуют бланки для оформления

дополнительных листов, изготовленные с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом.

Соответственно, представленная на публичное обсуждение версия пункта 6¹ Требований несет в себе очевидные риски того, что дополнительные листы в случае оформления оригинала Сертификата на бумажном носителе, по умолчанию, не могут удовлетворять условиям, изложенным в пункте 1 Требований, а именно, не могут быть выполнены на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом.

Кроме того, просим принять во внимание, что инвойсы, спецификации к контракту или иные коммерческие, товаросопроводительные документы, использование которых в качестве дополнительных листов предусматривается представленной на публичное обсуждение версии пункта 6¹ Требований в принципе не могут быть оформлены на листах бумаги с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.

Таким образом, представленная на публичное обсуждение версия пункта 6¹ Требований не в полной мере устраняет риск неподтверждения таможенными органами страны происхождения на основе представленных Сертификатов, содержащих дополнительные листы, а равно не в полной мере соответствует следующему ожидаемому результату принятия Проекта Решения, установленному в п. 12 Информационно-аналитической справки:

- минимизировать случаи отказов таможенных органов в помещении ввозимых товаров под таможенную процедуру, связанных с неподтверждением происхождения товаров.

На основании вышеизложенного, считаем целесообразным изложить пункт 6¹ Требований в редакции, исключающей необходимость оформления дополнительных листов к Сертификатам на листах бумаги формата А4 (ISO) или Letter (ANSI) с применением средств, обеспечивающих защиту от фальсификации механическим или химическим способом, независимо от того, представлен сам Сертификат в оригинале, копии или электронной копии.

8. Предлагаем изложить п. 10 Требований в следующей редакции:

Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение трех лет с даты его выдачи.

Для сравнения, текст в соответствии с текущей редакцией Решения № 49:

Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара в течение одного года с даты его выдачи.

Обоснование:

Предлагаем привести срок, в течение которого Сертификат рассматривается в качестве документа о происхождении товара, в соответствие со сроками таможенного контроля и сроками на внесение изменений в ДТ, то есть 3 года.

Исходя из текущей редакции пункта 10 Требований, в случае, если импортер не представил Сертификат для подтверждения страны происхождения в течение одного года с даты его выдачи, импортер утрачивает право на внесение изменений в ДТ и возврат излишне уплаченных таможенных платежей, что противоречит таможенному законодательству, в соответствии с которым излишне уплаченные антидемпинговые пошлины могут быть возвращены в течение срока, не превышающего срока проведения таможенного контроля, установленный пунктом 7 статьи 310 Таможенного кодекса ЕАЭС (3 года).