

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ
для проведения публичного обсуждения
проекта решения Совета Евразийской экономической комиссии
«О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров,
ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического
союза (непреференциальные правила определения
происхождения товаров)»

Наименование проекта решения: проект решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров)».

**I. Информация о способе направления заполненного опросного листа,
сроках публичного обсуждения проекта решения ЕЭК и ответственном
сотруднике департамента, ответственного за подготовку
проекта решения ЕЭК¹**

Сроки заполнения опросного листа (проведения публичного обсуждения проекта решения ЕЭК):

Начало: «13» января 2022 г.
Окончание: «12» февраля 2022 г.

Способ направления заполненного опросного листа (с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза, на бумажном носителе или по электронной почте):

с использованием соответствующего сервиса официального сайта Евразийского экономического союза;
на электронную почту.

Информация для представления участниками публичного обсуждения своих предложений (сотрудник департамента, ответственный за подготовку проекта решения (далее – департамент-разработчик)):

Фамилия, имя, отчество: Бурков Сергей Вячеславович

Должность: заместитель начальника отдела правил происхождения, условий таможенного сотрудничества и преференциальной торговли Департамента торговой политики

Адрес электронной почты burkov@ecommission.org

Телефон: +7(495)669-24-00 (доб. 49-28)

Ссылка на сервис официального сайта https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/Regulation.aspx

Почтовый адрес (адрес электронной почты) для направления участниками публичного обсуждения заполненных опросных листов burkov@ecommission.org

II. Информация об участнике публичного обсуждения проекта решения ЕЭК, заполнившем опросный лист²

Наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество физического лица (в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), представивших предложения	ДИНК - Ассоциация немецких торгово-промышленных палат
Сфера деятельности субъекта предпринимательской деятельности или физического лица, представивших предложения	<p>Ассоциация торгово-промышленных палат Германии (ДИНК) является головной организацией 79 торгово-промышленных палат (CCI, Industrie- und Handelskammern, IHKs) в Германии, представляющих 3,6 миллиона компаний.</p> <p>79 палат выдают 1,5 миллиона сертификатов происхождения (не преференциального происхождения) в год. ДИНК координирует стандарты и процедуры этой услуги Палаты.</p> <p>ДИНК также координирует работу сети из 140 иностранных торговых палат, делегаций и представительств немецкого бизнеса (Auslandshandelskammern, АНК) в 92 странах мира, включая Российско-Германская внешнеторговая палата (АНК).</p>
Фамилия, имя, отчество ответственного за контакты лица (для юридического лица)	<p>Г-н Штеффен Бем Директор по таможенным вопросам</p> <p>ДИНК Ассоциация немецких торгово-промышленных палат Breite Str. 29 10178 Berlin Веб-сайт: www.dihk.de</p> <p>-----</p> <p>Mr. Steffen Behm Director Customs</p> <p>ДИНК Association of German Chambers of Commerce and Industry Breite Str. 29 10178 Berlin Website: www.dihk.de</p>
Номер телефона	+49 (0)30 20308-2321
Адрес электронной почты	behm.steffen@dihk.de

III. Обязательные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения²

<p>1. Наличие какой проблемы обусловило принятие проекта решения ЕЭК? Насколько точно определена проблема, для решения которой необходимо введение регулирования на уровне Евразийского экономического союза?</p>
<p>Ассоциация палат (ДИНК) в целом согласен с проблемами, описанными в информационно аналитической справке о последствиях принятия проекта Решения Евразийской экономической комиссии "О внесении изменений в Правила определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (Непреференциальные правила определения происхождения товаров)" (далее "Доклад"). Однако Ассоциация палат (ДИНК) предлагает дополнить проект решения рядом положений, исключая возможные разночтения со стороны таможенных органов.</p>
<p>2. Насколько цель разработки проекта решения ЕЭК (цель регулирования) соответствует сложившейся проблемной ситуации? Обоснуйте свою позицию.</p>
<p>По мнению Ассоциация палат (ДИНК), цель регулирования, определенная в Отчете, полностью соответствует сложившейся проблемной ситуации. Как участник внешнеэкономической деятельности, Ассоциация палат (ДИНК) неоднократно сталкивался с трудностями в правоприменении данного документа, в первую очередь из-за крайне узкой и противоречащей интересам участников ВЭД трактовки таможенными органами отдельных положений Непреференциальных правил, в основном в части требований к сертификатам происхождения.</p>
<p>3. Насколько точно департаментом-разработчиком определена группа лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения ЕЭК, а также адресаты регулирования, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, в том числе субъекты предпринимательской деятельности? При необходимости укажите недостающих лиц, на защиту интересов которых направлен проект решения, и адресатов регулирования.</p>
<p>Определены в полном объеме.</p>
<p>4. Укажите содержание устанавливаемых ограничений (обязательных правил поведения) для адресатов регулирования так, как Вы его понимаете. Какие будут последствия от введения предлагаемого регулирования на уровне Евразийского экономического союза (в том числе по сравнению с регулированием, действующим в государстве – члене Евразийского экономического союза)? По возможности приведите примеры таких последствий.</p>
<p>Ассоциация палат (ДИНК) считает, что принятие проекта решения не влечет за собой каких-либо новых ограничений для адресатов регулирования. Напротив, уточнение положений Непреференциальных правил поможет как хозяйствующим субъектам, так и уполномоченным органам, определяющим происхождение товаров, избежать расхождений и сэкономить расходы и время при определении происхождения товаров. Однако ряд положений проекта следует исключить и/или уточнить, как описано ниже, чтобы избежать неоднозначного толкования таких положений таможенными органами и задержек в таможенном оформлении товаров.</p>

5. Является ли предусмотренный проектом решения ЕЭК вариант решения проблемы наиболее оптимальным из числа рассмотренных департаментом-разработчиком вариантов с точки зрения его влияния на условия ведения предпринимательской деятельности (в том числе выгод и издержек субъектов предпринимательской деятельности)?

Оцените, существуют ли иные варианты достижения целей регулирования. Если такие имеются, то приведите тот из них, который был бы наиболее оптимальным с точки зрения влияния на условия ведения предпринимательской деятельности.

Ассоциация палат (DINК) считает необходимым переработать следующие пункты ПРИЛОЖЕНИЯ (Требования):

Пункт 2:

Перечисление должно быть расширено следующим образом, чтобы предотвратить слишком узкое толкование со стороны таможенных органов.

"Допускается указывать в сертификате:

[...]; названия географических объектов, наименование органа, выдавшего сертификат, и его печать, личные имена или собственные имена, фирменное наименование и организационно-правовая форма, адреса, фирменные наименования на языке, отличном от английского, французского или русского;"

Приложение, статья 5 (2): Здесь следует добавить:

"Со ссылкой на Приложение, ст. 2 наименование органа, выдавшего документ, и его печать допускаются на языке органа, выдавшего документ."

Пункт 5., подпункт 7):

В связи с подпунктом 1 пункта 5. подпункт 7 является излишним. Поэтому подпункт 7 следует полностью исключить.

Фактически, поправка, предложенная в проекте решения ЕЭК, все еще не снижает бюрократическую нагрузку на компании и органы, выдающие сертификаты. Предложенная формулировка по-прежнему требует представления дополнительных "сведений о документе, на основании которого был выдан сертификат (если сертификат был выдан страной экспорта)". Это требование только создает дополнительную бюрократическую нагрузку для компаний и органов, выдавших сертификат, не обеспечивая реальной добавленной стоимости для таможенных органов. Таможенные органы уже знают о стране происхождения товара (см. пункт 5. подпункт 1). В случаях, когда у таможенных органов возникают достаточные сомнения относительно заявленного происхождения согласно п. 5. Подпункт 1, они в любом случае инициируют запрос на проверку, независимо от того, предоставлены ли дополнительные сведения документа, выданного в стране происхождения, или нет.

Кроме того, подпункт 7 пункта 5 противоречит общепринятой международной практике и не имеет оснований в Приложении К Пересмотренной Киотской конвенции.

Пункт 5, подпункт 8, второй абзац:

Во многих странах язык печати и полное наименование выдавшего ее органа, которое пишется рядом с печатью, регулируются национальным

законодательством. В соответствии с национальным законодательством страны отправления обязательно использование национального языка для штампея и полного наименования выдавшего его органа рядом с штампелем. Кроме того, общепринятой международной практикой является отказ от перевода штампа (печати) и полного наименования уполномоченного органа. В связи с этим мы просим изложить второй абзац в следующей редакции:

"Отражение информации, содержащейся в печати уполномоченного органа и полном наименовании уполномоченного органа, указанном рядом с печатью, допускается на любом языке без необходимости дополнительного перевода на русский, английский или французский языки".

Пункт 6¹ Требований изложить в следующей редакции:

"6¹-Если в сертификате не хватает места для указания всей информации о товаре, используйте дополнительные листы формата А4 (ISO) или Letter (ANSI), подписанные должностным лицом и скрепленные печатью уполномоченного органа. В качестве дополнительных листов к сертификату могут быть использованы счет-фактура, спецификация к контракту или другой товаросопроводительный документ, содержащий описание товара, позволяющее его идентифицировать, и другие данные о товаре. Такие документы должны быть подписаны должностным лицом и скреплены печатью уполномоченного органа. В случае использования уполномоченным органом электронной базы данных, указанной в пункте 32 Правил определения происхождения товаров, ввозимых в Евразийский экономический союз, дополнительные листы должны содержать графическое изображение печати уполномоченного органа". Ассоциация палат (ДИНК) неоднократно сталкивался с отказами таможенных органов в приеме сертификатов происхождения с дополнительными листами по следующим причинам: 1. Отсутствие механических или химических средств для обеспечения защиты от фальсификации, несмотря на наличие подписи должностного лица и печати уполномоченного органа на дополнительных листах. 2. Дополнительные листы не соответствуют форме сертификата происхождения. 3. Использование инвойса, контрактной спецификации или иного товаросопроводительного документа, содержащего описание товара, что позволяет идентифицировать их как дополнительные листы к сертификату, несмотря на наличие подписи должностного лица и печати уполномоченного органа.

Поскольку данная поправка предусматривает, что дополнительные листы должны соответствовать только требованиям пункта 1 настоящих Требований, Ассоциация палат (ДИНК) считает, что данная поправка не решает вопрос неоднозначного толкования таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности (причины отказа 1-3). Таким образом, Ассоциация палат (ДИНК) считает необходимым исключить ссылку на "пункт 1 настоящих Требований" или полностью исключить пункт 6 - подпункт 1. Фактически, следует прямо оговорить, что такие дополнительные листы могут быть оформлены в любой форме и на любом типе бумаги, как это принято в международной торговле. Единственным условием должно быть то, что такие дополнительные листы должны быть скреплены печатью и подписаны должностным лицом уполномоченного органа. Первый абзац пункта 6.1 мы предлагаем изложить в следующей редакции:

"Если в сертификате недостаточно места для указания всей информации о товаре, используются дополнительные листы, которые оформляются в

произвольной форме на любом виде бумаги, подписываются и могут быть скреплены печатью должностного лица уполномоченного органа".

Помимо вопроса подготовки и применения средств защиты от фальсификации дополнительных листов, не урегулирован вопрос подготовки дополнительных листов при использовании электронной базы данных (электронной системы подтверждения происхождения) в соответствии с пунктами 26 и 32 настоящих Правил.

6. Какие положения проекта решения ЕЭК оказывают или могут оказать негативное влияние на условия ведения предпринимательской деятельности, в том числе необоснованно затруднить ведение предпринимательской деятельности, а также создать барьеры для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территории Евразийского экономического союза?

Ассоциация палат (ДИНК) считает, что некоторые из предложенных ЕЭК поправок к Решению могут оказать негативное влияние на условия осуществления внешнеторговой деятельности, а также создать барьеры для свободного перемещения товаров. В поправке № 8 к п. 29 Правил, подпункт б), после слов "или содержит недостоверные сведения" предлагается добавить слова "а также для выборочной проверки". Предоставление таможенному органу возможности направить в уполномоченный орган запрос о подтверждении подлинности сертификата, и (или) достоверности сведений сертификата, и (или) о предоставлении дополнительных или уточняющих сведений (в том числе о соответствии критерию определения происхождения товара), и (или) копий документов, на основании которых выдан сертификат (далее - запрос о проверке) для целей выборочной проверки противоречит пункту 12 "Ожидаемый результат регулирования" Отчета - "минимизировать запросы таможенных органов о предоставлении документов, подтверждающих происхождение товара". Предлагается, что даже при отсутствии признаков того, что сертификат происхождения не выдавался или содержит недостоверные сведения, таможенный орган вправе направить запросы в уполномоченные органы, что на практике приведет к продлению срока выпуска или выпуску под обеспечение. Учитывая, что п. 30 Правил устанавливает срок в 6 месяцев для предоставления ответа на запрос уполномоченного органа о проверке, в реальности продление на такой длительный срок не применяется, а значит, возможен только выпуск под обеспечение. Поскольку у таможенного органа нет ограничений для проведения таких выборочных проверок, они могут быть назначены с любой периодичностью, что может привести к обязательной уплате обеспечительных депозитов с возможным их возмещением при получении таможенным органом ответа на запрос о проверке от уполномоченного органа, что вынуждает участников ВЭД "замораживать" значительные суммы для уплаты обеспечительных депозитов и тем самым нести финансовые потери. Таким образом, позиция Ассоциация палат (ДИНК) такова: пункт б) настоящей поправки исключить.

7. Обеспечивает ли механизм решения проблемы, предложенный в проекте решения ЕЭК, достижение цели регулирования?

Ассоциация палат (ДИНК) считает, что механизм решения проблем, предложенный в проекте решения ЕЭК, не полностью обеспечивает достижение

цели регулирования в соответствии с комментариями Ассоциация палат (ДИНК) в пунктах 5, 6 и 9 настоящего документа.
8. Необходим ли переходный период для вступления в силу проекта решения ЕЭК или его отдельных положений для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к его (их) введению в действие? Если да, то какой переходный период необходим и почему?
Ассоциация палат (ДИНК) считает, что переходный период не нужен. Напротив, поправки должны вступить в силу в кратчайшие сроки.
9. Имеются ли у Вас иные предложения (замечания) к проекту решения ЕЭК? Если имеются, изложите их, пожалуйста, с соответствующим обоснованием.
Уточнить понятие "описание товара, позволяющее его идентифицировать" в соответствии с подпунктом 5 пункта 5 настоящих Требований во избежание неоднозначного толкования таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности. Компания Ассоциация палат (ДИНК) убеждена, что наименование товара вместе с общепонятным, общепринятым описанием товара, указанным как в сертификате, так и в декларации на товары, достаточно для его однозначной идентификации, однако таможенные органы требуют указать инвентарные номера товаров. Ассоциация палат (ДИНК) обеспокоен тем, что в отсутствие конкретного определения описания товаров, позволяющего их идентифицировать, таможенные органы могут перейти от требования указания инвентарных номеров к требованию, например, указания производственных или серийных номеров (используемых в производстве и в некоторых случаях наносимых на сами товары с помощью лазерной маркировки или других методов), номеров чертежей и т.д. Ассоциация палат (ДИНК) понимает, что специфика поставляемых товаров затрудняет уточнение этого понятия, и поэтому считает важным не давать возможности ограничительного толкования идентификации таможенными органами и четко определить, что метод идентификации может быть выбран декларантом в зависимости от специфики поставляемого товара, и что любой метод, обеспечивающий однозначную идентификацию, является приемлемым.
Уточнить, что подразумевается под механическими или химическими средствами, обеспечивающими защиту от вскрытия в п. 1 настоящих Требований (например, печать уполномоченного органа, сшивание листов, использование специализированных бланков и т.д.). Целесообразно исключить фразу о "механических и химических средствах защиты", поскольку в законодательстве нет однозначного толкования этих терминов, и заменить их конкретными минимальными требованиями, такими как печать уполномоченного органа и подпись должностного лица. Такие средства защиты считаются достаточными для защиты важных документов, таких как соглашения, контракты и т.д., следовательно, они будут достаточны и для защиты сертификатов. Кроме того, таможенные органы оставляют за собой право направить запрос в уполномоченные органы в случае возникновения сомнений в подлинности сертификата.
10. Иные вопросы, включенные в опросный лист департаментом-разработчиком:
Отсутствуют

IV. Дополнительные вопросы для заполнения участником публичного обсуждения (заполняется при наличии информации у лица, заполнившего опросный лист)⁴

11. Считаете ли Вы нормы проекта решения ЕЭК ясными и однозначными для толкования и применения? (Если нет, то укажите конкретные положения проекта решения ЕЭК, являющиеся неопределенными, а также объясните, в чем состоит их неопределенность).
Да, мы считаем их четкими и однозначными с учетом рекомендаций по дальнейшему уточнению, изложенных в пунктах 5, 6 и 9 настоящего документа.
12. Назовите область экономической деятельности, на которую распространяется проект решения ЕЭК, и ее основных участников (круг лиц, интересы которых затрагивает), а также по возможности приведите их количественную оценку.
Проект решения ЕЭК распространяется на внешнеэкономическую деятельность компаний, импортирующих товары, на которые распространяются меры защиты рынка ЕАЭС. Нам известно, что данный проект затрагивает многих участников внешнеэкономической деятельности, и это не единичные случаи.
13. Предоставьте, пожалуйста, предложения по каждому положению проекта решения ЕЭК, отнесенному Вами к негативно влияющим на условия ведения предпринимательской деятельности. Приведите обоснование по каждому такому положению, по возможности оценив его влияние количественно (в денежных средствах или трудозатратах (человеко-часах), которые будут необходимы для выполнения требований, и т.п.). Оцените по возможности, какие издержки понесут субъекты предпринимательской деятельности в связи с принятием проекта решения ЕЭК (укрупненно, в денежном эквиваленте – виды издержек и количество таких операций в год). Какие из указанных издержек Вы считаете необоснованными (в том числе избыточными или дублирующими)?
См. пункты 5, 6 и 9 настоящего документа.
14. В отношении положений, указанных Вами в пункте 13 опросного листа, пожалуйста, выберите следующее:
<input checked="" type="checkbox"/> указанное положение противоречит целям регулирования или существующей проблеме либо не способствует достижению целей регулирования;
<input type="checkbox"/> имеет характер технической ошибки, создает правовую неопределенность или содержит смысловое (логическое) противоречие;
<input checked="" type="checkbox"/> приводит к избыточным действиям или, наоборот, необоснованно ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности;
<input checked="" type="checkbox"/> создает существенные риски для ведения предпринимательской деятельности;
<input checked="" type="checkbox"/> способствует возникновению необоснованных прав органов власти или их должностных лиц либо допускает возможность избирательного применения правовых норм по их усмотрению;
<input checked="" type="checkbox"/> приводит к невозможности совершения субъектами предпринимательской деятельности действий по выполнению обязательных требований проекта решения ЕЭК (например, в связи с отсутствием инфраструктуры,

организационных или технических условий, информационных технологий) либо предусматривает исполнение регуляторных требований не самым оптимальным способом (например, на бумажном носителе, а не в электронном виде);

▲ способствует необоснованному изменению экономической ситуации в какой-либо отрасли или нескольких связанных отраслях;

▲ не соответствует обычаям делового оборота, сложившимся в отрасли, либо существующим международным практикам регулирования ведения бизнеса.

¹ Раздел заполняется департаментом-разработчиком проекта решения ЕЭК.

² Раздел заполняется участником публичного обсуждения.

³ При ответе на вопросы раздела участником публичного обсуждения могут учитываться: положения проекта решения ЕЭК, публичное обсуждение которого проводится; содержание информационно-аналитической справки к проекту решения ЕЭК, подготовленной департаментом-разработчиком, а также соответствие ее содержания правилам составления информационно-аналитической справки, предусмотренным Правилами внутреннего документооборота и взаимодействия между департаментами Евразийской экономической комиссии, утвержденными Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Раздел заполняется участником публичного обсуждения посредством ответов на вопросы опросного листа. Дополнительные замечания и предложения по проекту решения ЕЭК, информационно-аналитической справке участник публичного обсуждения может представить в пункте 9 опросного листа.

В пункте 10 опросного листа могут приводиться дополнительные вопросы, относящиеся к проекту решения ЕЭК, необходимые, по мнению департамента-разработчика, для получения экспертной оценки проекта решения ЕЭК.

⁴ Раздел не является обязательным к заполнению и заполняется лишь при наличии информации и желания у участника публичного обсуждения.