

GREENPEACE ГРИНПИС

Отделение международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» – ГРИНПИС
125040, Москва, Ленинградский пр-т, д.26, корп.1 , тел. +7 (495) 988-74-60
E-mail: info@greenpeace.ru <http://www.greenpeace.ru>

Исх. № 21/635 от 22.06.2021 г.

Департаменту
технического регулирования и аккредитации
Евразийской экономической комиссии

О предложениях в ТР ТС 005/2011
в рамках общественных обсуждений

Рост объемов образования отходов на человека является проблемой современного общества и связан в том числе с ростом использования одноразовых товаров и упаковки. Переработка не справляется с растущим потоком отходов. Например, во всем мире только 9% когда-либо произведенного пластика было переработано. При этом только малая часть — без снижения качества. Состав современных отходов упаковки усложняется и диверсифицируется, затрудняя возможность их материальной переработки. Уровень переработки отходов потребления в России не превышает 7%, а более 90% по-прежнему направляется на полигоны и свалки, которые зачастую не отвечают требованиям природоохранного законодательства и отравляют воздух, воду и почву.

Загрязнение окружающей среды пластиковым мусором было доказано экспедициями ОМННО «Совет Гринпис» по оценке пластикового загрязнения на природных территориях. В 2019-2020 гг. Гринпис провел оценку пластикового загрязнения Байкала и Куршской косы - объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, берег Ладожского озера и побережье Чёрного моря в Краснодарском крае. Параллельно с экспедициями проходила всероссийская общественная оценка пластикового загрязнения вблизи водных объектов. Более 350 общественных аудитов пластикового загрязнения показали, что от 60 до 80% найденного мусора — пластик. Большая часть обнаруженного мусора представляла собой фрагменты одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки.

Упаковка — это потенциальный отход, поэтому особенно важно для как сохранения первичных ресурсов, так и для сокращения образования будущих отходов соблюдать подход с абсолютным приоритетом на предотвращение образования отходов упаковки (увеличение срока жизни обращения упаковки и ее унификация, реализация и стимулирование систем использования многооборотной упаковки, а также ограничение одноразовой упаковки).

Считаем, что ТР ТС нуждается в корректировке в том числе с этой точки зрения, поэтому предлагаем принять во внимание следующие комментарии ОМННО «Совет Гринпис» на изменения, вносимые в технический регламент Таможенного союза «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011), принятый Решением Комиссии Таможенного союза от 16 августа 2011 г. № 769 в рамках публичного обсуждения:

1. В статье 2 изменить понятийный аппарат в соответствии со следующими рекомендациями:

— Закрепить в понятийном аппарате иерархию обращения с отходами упаковки.

Необходимо закрепить приоритетные направления в следующем порядке:

1. предотвращение образования отходов от упаковки:

- отказ от упаковки (в частности, когда потребительские товары могут безопасно обращаться без индивидуальной упаковки, а также на развес-розлив в многооборотную тару)
- минимизация количества одноразовой упаковки (в частности, когда возможна альтернативная многоразовая упаковка)
- повторное использование упаковки (многооборотная упаковка, в том числе многооборотной упаковкой может быть и потребительская упаковка)
- минимизация веса и объема одноразовой упаковки

2. материальная утилизация упаковки:

- материальная эффективная утилизация (из упаковки в такую же упаковку),
- рециклинг, регенерация, рекуперация
- компостирование.

Отсутствие закреплённой иерархии приоритетов приводит к тому, что в целом ряде пунктов объединены в одном положении взаимоисключающие понятия, либо понятия, имеющие существенное различие в приоритетности. В дальнейшем они будут рассматриваться как идентичные, что приведет к нарушению приоритетов подходов к управлению отходами упаковки. Например, в положениях Приложения 6 об утилизации упаковки перечислены все способы, кроме захоронения. Создается впечатление, что неважно, будет упаковка сожжена или переработана в такой же материал, все хорошо, лишь бы не на полигон. Захоронение и сжигание — наименее приоритетные способы обращения с отходами, при которых полезные ресурсы выпадают из оборота. Однако при соблюдении приоритетных ступеней обращения с отходами упаковки размещение остаточных инертных материалов на специально оборудованных объектах оставляет потенциал их возвращения в оборот, в то время как сжигание — уничтожает их.

— Расширить определение термина «потребительская упаковка».

В описание термина “потребительская упаковка” добавить определение, что потребительская упаковка может быть в том числе многооборотной упаковкой.

— Конкретизировать термины «биоразлагаемый» и ввести термин «компостируемый»

Мировое сообщество для всех материалов, пригодных к компостированию, применяет термин «компостируемый». Термин «биоразлагаемый» некорректен и вводит потребителя в заблуждение. Его целесообразно изъять из понятийного аппарата. При этом понятие “компостируемый” необходимо разграничить в зависимости от условий, необходимых для компостирования. По аналогии “home compostable” и “industrial compostable” в фиксированием единых, подтвержденных испытаниями, требований по требуемым условиям по температуре и влажности для компостирования упаковки, имеющую такую маркировку.

На биополимерах должны стоять маркировки, которые помогут понять, как правильно утилизировать материал: компостировать, сдать в переработку. Поэтому Приложение №3 ТР О безопасности упаковки необходимо дополнить маркировкой типов упаковки не только **по составу материала (типы биопластиков)**, но и **по способу его утилизации: компостируемый или нет**, индустриально компостируемый или бытовым способом. Норму о маркировке упаковки как компостируемые следует вводить только после того, как будут сформулированы требования к компостируемой упаковке.

Маркировки в отношении биоразлагаемых и компостирующих пластиков должны также показывать, какой процент в материале составляет биооснова. При этом необходимо определить минимальный порог доли содержания биоосновы. (обычно маркировку не ставят на товары с содержанием биоматериала менее 20 %).

При этом необходимо помнить, что производство одноразовой упаковки, пригодной к компостированию в странах, где нет инфраструктуры городского, дворового и промышленного компостирования, лишь усугубляет проблему выделения метана с объектов захоронения органических отходов. Поэтому **приоритетным шагом по обращению с отходами упаковки в независимости от материалов ее изготовления является минимизация выпуска одноразовой упаковки на рынок¹**, изменение систем торговли и доставки на безупаковочные решения, внедрение и поощрение развития систем многооборотной залоговой упаковки с должной системой очистки. Далее — раздельное накопление отходов упаковки с обязательным отделением органической фракции и ее последующая материальная утилизация, в том числе компостирование (городское или промышленное) в созданной инфраструктуре обращения с пищевыми отходами.

— **Исключить из понятийного аппарата и из технологий изготовления упаковки оксоразлагаемые варианты упаковки.**

Оксоразлагаемые — это традиционные виды пластика, ускоренное разрушение которых достигается благодаря специальным добавкам (самая популярная присадка — d2w), ускоряющим распад полимерных связей. Такой пластик не разлагается, а разрушается на более мелкие частицы — микропластик, который невозможно собрать. Оксоразлагаемый пластик необходимо собирать отдельно от общего потока пластикового вторсырья, его нельзя переработать в аналогичные изделия. Микропластик попадает в окружающую среду, пищевые цепочки и в живые организмы, накапливаясь там. ВОЗ [признает скудность и ограниченность](#) данных о влиянии микропластика на человека², однако уже есть данные о негативном влиянии на фауну: птиц, моллюсков и призывает сокращать пластиковое загрязнение.

Оксоразлагаемые материалы запрещены в ЕС Директивой 2019/904 Европейского парламента, т.к. они являются источником микропластика в окружающей среде. Считаем, что на территории Таможенного союза также целесообразно ввести запрет на использование упаковки из оксо-разлагаемых пластиков, и, следовательно, изъять из текста изменений понятие «оксоразлагаемый» и «оксобиоразлагаемый» полностью.

— **Уточнить понятийный аппарат по оксо-биоразлагаемой упаковке или исключить данный термин.**

В положении об оксо-биоразлагаемой упаковке рассматриваются варианты, когда упаковка либо разложится на фрагменты полимеров, либо разложится не на фрагменты полимеров, а на углекислый газ и воду, однако это совсем разные материалы и способы обращения с ними тоже разные. Считаем, что

¹ Неверные решения по проблеме пластикового загрязнения https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2019/10/FalseSolutions_RU.pdf

² Микропластик безопасен для человека? // Greenpeace, 2019: <https://greenpeace.ru/blogs/2019/09/12/mikroplastik-bezopasen-dlja-cheloveka/>

такие формулировки недопустимы, и само наличие таких формулировок свидетельствует о недостаточной подготовке проекта и требует доработки.

— **Недопустимо вносить в Технический регламент о безопасности упаковки любые упоминания о том, что упаковка может использоваться как вторичное сырье для энергетической утилизации** (определение утилизации упаковки, состав упаковки для минимизации опасных веществ в выбросах и золе, и для обеспечения высокой теплотворной способности).

Принципы циклической экономики базируются на том, что товары должны служить как можно дольше, а если стали отходом – должны возвращаться в материальный цикл. Проектировать упаковку с целью использования ее отходов в качестве вторичного энергетического ресурса означает заранее обречь на неудачу все меры по построению экономики замкнутого цикла. Обновленная концепция расширенной ответственности производителя (РОП) России декларирует необходимость стимулирования перехода от перерабатываемых видов упаковки к перерабатываемым, вплоть до отказа от одноразовой упаковки в пользу многоразовых альтернатив. Изначальное допущение, что упаковка может быть вторичным энергетическим ресурсом, и значит надо постараться произвести ее из соответствующих материалов, противоречит концепции РОП и здравому смыслу. Просим убрать любые упоминания о том, что упаковка должна соответствовать требованиям безопасности как вторичный энергетический ресурс.

Внедрение альтернативных систем доставки, повторного использования, сервисного обслуживания и ремонта товаров позволят создать как минимум в 200 раз больше рабочих мест по сравнению с отраслью обращения с отходами в существующем виде. Только для сервисов по ремонту, которые продлят жизненный цикл предметов, речь идет о 404 рабочих местах ежегодно на работу с 10 тыс. тоннами товаров, которые в данном случае не стали отходами, потому что были починены; в то время как для энергетической утилизации требуется в среднем 2 рабочих места на обработку аналогичного объема³ Кроме того, в случае соблюдения высших приоритетов, а также при развитии переработки и компостирования, углеродный след от функционирования заводов по энергетической утилизации выше по сравнению с остальными способами обращения с отходами⁴. В то время как работа мусоросжигательных заводов приводит к выбросам CO₂-эквивалента, недопущение образования отходов предотвращает выбросы в атмосферу⁵.

2. В статье 5:

— **В целях исключения загрязнения окружающей среды и облегчения утилизации просим расширить пункт 11.5 и дополнить его следующими требованиями:**

11.5.2. одноразовая упаковка не должна быть изготовлена из поливинилхлорида (PVC), полистирола (PS) и вспененного полистирола (PS).

11.5.3. пакеты и мешки должны иметь толщину не менее 50 микрометров.

11.5.4. выпуск на рынок упаковки, являющейся трудноперерабатываемой должен быть минимизирован.

11.5.5. тара и упаковка не должна быть изготовлена из «оксоразлагаемых» и «оксо-биоразлагаемых» видов пластика .

³ Zero Waste and Economic Recovery. The Job Creation Potential of Zero Waste Solutions // Global Alliance for Incinerator Alternatives, 2021: <https://zerowasteworld.org/wp-content/uploads/Jobs-Report-ENGLISH-2.pdf>

⁴ Позиция Greenpeace по оптимальным способам обращения с отходами, 2021: <https://drive.google.com/file/d/1I0oH-mXCZH-aRKnuXFVJFPMvACw2xDC/view?usp=sharing>

⁵ Harmful subsidies to waste-to-energy incineration. A pending issue for the Renewable Energy Directive and Bioenergy Sustainability Policy // Zero Waste Europe, 2016: https://zerowasteurope.eu/wp-content/uploads/2019/11/zero_waste_europe_policy_paper_harmful_subsidies_to_wte_incineration_en.pdf

Данные требования сформулированы на основе результатов двухлетних аудитов загрязнения побережий России⁶ и результатов исследования востребованности разных видов вторсырья у заготовителей⁷.

По итогам аудитов загрязнения побережий России, проводимых в 2019-2020 гг. был сформирован перечень из 20 предметов, являющихся основными загрязнителями водных объектов и природных территорий. В перечень вошли следующие одноразовые пластиковые предметы: 1) окурки и фильтры от сигарет; 2) мягкая упаковка от продуктов; 3) бутылки из-под напитков; 4) пластиковые крышки от бутылок и их части; 5) чашки, стаканчики, крышки от чашек; 6) пакеты-майки; 7) пакеты фасовочные; 8) влажные салфетки; 9) пищевые контейнеры одноразовые, вкл. фастфуд; 10) пластиковые упаковки от сигарет, табака; 11) столовые приборы; 12) палочки от конфет; 13) упаковка от бытовой химии, косметики и прочая хозяйственная упаковка; 14) трубочки для напитков; 15) ватные палочки; 16) мешалки для напитков; 17) зажигалки; 18) ленты и палочки от воздушных шариков; 19) прокладки гигиенические; 10) перчатки.

Дополнительно Российским отделением Greenpeace в 2021 году было проведено исследование востребованности разных видов вторсырья у заготовителей. В результате исследования⁸ был сформирован список из одноразовых пластиковых товаров и упаковки, которые являются трудноперерабатываемыми на территории России:

1. саше-пакеты (маркировка: С/РР или другой композитный состав);
2. пластиковые капсулы от кофе (маркировка: 5/ПП или композитный состав);
3. тубы от зубной пасты или крема (маркировка: 1/РЕТ, 4/ПВД, 90 С/РЕ, С/LDPE, 7/Другое);
4. дойпак упаковка (маркировка: С/LDPE);
5. пакеты от замороженных овощей, ягод и полуфабрикатов (маркировка: 4/ПВД, 7/Другое);
6. пластиковые крышки от стакана для кофе (маркировка: 6/ПС);
7. вспененный полистирол (маркировка: 6/ПС);
8. пластиковые стаканчики (маркировка: 5/ПП, 6/ПС);
9. пластиковые трубочки, мешалки и столовые приборы (маркировка: 5/ПП, 6/ПС);
10. пластиковые контейнеры-ракушки (маркировка: 1/ПЭТ, 6/ПС);
11. пластиковые тарелки (маркировка: 5/ПП, 6/ПС);
12. пластиковые подложки (маркировка: 5/ПП, 6/ПС);
13. мягкая пищевая упаковка (маркировка: 1/ПЭТ, 2/ПНД, 5/ПП);
14. стаканчики от кисломолочной продукции (маркировка: 5/ПП, 6/ПС);
15. контейнеры и тара ПП (маркировка: 5/ПП);
16. пластиковые пакеты (маркировка: 2/ПНД, 4/ПВД);
17. бутылки из-под масла (маркировка: 1/ПЭТ);
18. бутылки от молочной продукции (маркировка: 1/ПЭТ, 2/ПНД);
19. непрозрачные и цветные ПЭТ-бутылки (маркировка: 1/ПЭТ);
20. тара от бытовой химии (маркировка: 1/ПЭТ, 2/ПНД, 5/ПП).

Просим обратить внимание, что замена одного одноразового материала на другой не сокращает загрязнение окружающей среды и темпы расхода первичных ресурсов, поэтому приоритетной альтернативой необходимо рассматривать многоразовые опции.

⁶ В поисках пластика: как Greenpeace в России и люди по всей стране изучали пластиковый мусор на берегах морей, рек и озёр, 2020: <https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2020/03/Greenpeace-plastic-pollution-report.pdf>

⁷ Экономика разомкнутого цикла: исследование возможности вторичной переработки пластмасс в России // Greenpeace, 2021: <https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2021/04/Экономика-разомкнутого-цикла.pdf>

⁸ Там же.

3. В статье 6:

— **Привести в соответствие формулировку в п.3 и Приложение №6**

В пункте 3 во фразе «способ (аэробное разложение (промышленное и (или) бытовое компостирование)), анаэробное разложение, условия и сроки, при которых упаковка подвергается биоразложению, и (или) иной способ утилизации (для биоразлагаемой упаковки, кроме упаковки, указанной в пункте 4 Приложения 6).»

В то же время пункт 4 отсутствует в Предложенной редакции создаваемого Приложения №6.

— **Привести требования к «маркировке упаковки, не являющейся биоразлагаемой» в соответствии с нижеследующими комментариями к Приложению № 3**

4. В приложении № 3 о маркировках

— **Дополнить маркировку упаковки из биоматериалов и/или подлежащей биоразложению информацией о составе(типе) биоматериала и информации о рекомендуемом способе утилизации данной упаковки**

Как уже было сообщено выше, на биополимерах должны стоять маркировки, которые помогут понять, как правильно утилизировать материал: компостировать, сдать в переработку. Поэтому Приложение №3 ТР О безопасности упаковки необходимо дополнить маркировкой типов упаковки не только **по составу материала (типы биопластиков)**, но и **по способу его утилизации: компостируемый или нет**, промышленно компостируемый или бытовым способом. Норму о маркировке упаковки как компостируемые следует вводить только после того, как будут сформулированы требования к компостируемой упаковке.

Маркировки в отношении биоразлагаемых и компостирующих пластиков должны также показывать, какой процент в материале составляет биооснова. При этом необходимо определить минимальный порог доли содержания биоосновы. (обычно, маркировку не ставят на товары с содержанием биоматериала менее 20 %).

Также хотим отметить, что маркировка петля Мебиуса на упаковке производит [ложное впечатление у потребителя о возможности ее переработки](#)⁹. Наличие такой маркировки не означает, что любой предмет с петлей Мебиуса будет востребован у заготовителей и переработчиков. Взяв товар с полки в магазине, покупатель полагается лишь на знак и не может заранее знать, переработают товар фактически или нет, при этом большую часть одноразовых пластиковых товаров сдать на переработку проблематично. По этой причине необходимо обновить требования к маркировке: на товарах и упаковке должен быть четко отражен их жизненный цикл и то, как они воздействуют на окружающую среду. При покупке это поможет покупателю сделать взвешенный выбор.

⁹ Экономика разомкнутого цикла: исследование возможности вторичной переработки пластмасс в России // Greenpeace, 2021: <https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2021/04/Экономика-разомкнутого-цикла.pdf>

5. В Приложении № 6

— Учесть следующие комментарии к пунктам:

«п. 1. Требования к производству упаковки:

п. 1.1 Упаковка должна производиться так, чтобы ее объем и масса ограничивались минимальным необходимым количеством, обеспечивающим необходимый уровень безопасности, гигиены и приемки для упакованной продукции и потребителя».

Комментарий: необходимо дополнить требованиями предельному коэффициенту по соотношению массы и объема товара к упаковке, т.к требование “минимально необходимое” не выражает никакую количественную оценку.

Сокращение (избыточной) упаковки и отходов упаковки, должно сопровождаться в том числе путем установления целевых показателей и других мер по предотвращению образования отходов как на уровне ЕАЭС, так и на национальных уровнях.

Комментарий: Также п1. Приложения 6 «Требования к производству упаковки» необходимо дополнить подпунктом с требованием к уменьшению сложности упаковочных материалов, в том числе количества используемых материалов и полимеров.

«п.1.3 Упаковка должна производиться с учетом минимизации наличия опасных веществ в выбросах, в золе, когда использованная упаковка или отходы, полученные в результате работ по управлению отходами использованной упаковки, перерабатываются в качестве вторичных энергетических ресурсов»

Комментарий согласно п 5 комментариев к поправкам Техрегламента и учитывая иерархию обращения с отходами и принципы построения циклической экономики, приоритетом которой является, необходимо исключить данный пункт как избыточный. Упаковку в первую очередь необходимо производить, для многократного использования и далее для материальной эффективной переработки (из упаковки в такую же упаковку), а не для сжигания.

«2.2 Упаковка, перерабатываемая в качестве вторичных энергетических ресурсов: отходы упаковки, перерабатываемые в качестве вторичных энергетических ресурсов, должны иметь теплотворную способность, обеспечивающую оптимальное восстановление энергии.»

Комментарий: Заведомое предъявление требований по теплотворности к упаковке в качестве вторичного энергетического ресурса противоречит принципам циклической экономики, иерархии обращения с отходами упаковки и устойчивого развития. Производитель упаковки не должен иметь намерения передать упаковку на энергетическую утилизацию.

Руководитель проекта «Ноль отходов»



Яровая В.В.